



## TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA COMUNIDAD ANDINA

<b>Proceso:</b>	604-IP-2016
<b>Asunto:</b>	Interpretación Prejudicial
<b>Consultante:</b>	Tribunal Distrital de lo Contencioso Administrativo No. 1 de Quito, República del Ecuador
<b>Expediente interno Del Consultante:</b>	17811-2013-11107
<b>Referencia:</b>	Requisitos de patentabilidad de la solicitud de Patente "Polímero del Ácido 4-2-4-1-(2-ETOXIETIL)-1H-BENCIMIDAZOL-2-IL-1-PIPERIDINIL ETIL)-a,a-DIMETRIL-BENCENOACÉTICO"
<b>Normas a ser interpretadas:</b>	Artículos 14 y 18 de la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina
<b>Temas objeto de interpretación:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Concepto de invención y requisitos de patentabilidad</li><li>2. El nivel inventivo y el estado de la técnica</li><li>3. Autonomía de la oficina nacional competente para tomar sus decisiones</li><li>4. Patentabilidad de Polimorfos</li></ol>
<b>Magistrado Ponente:</b>	Hernán Rodrigo Romero Zambrano