



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Суда по интеллектуальным правам

15 октября 2013 года

№ СП-23/ 3

Москва

Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору

Президиум Суда по интеллектуальным правам рассмотрел справку о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору, и в соответствии со статьей 43⁶ Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует судей Суда по интеллектуальным правам о выработанных рекомендациях.

Приложение: справка о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору, на 4 л.

Председатель
Суда по интеллектуальным правам

Л.А. Новоселова

Утверждена
постановлением президиума
Суда по интеллектуальным правам
от «15» окт. 2013 г. № С17-23/3

СПРАВКА

о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору

Под доменным спором в настоящей справке понимаются дела о правомерности использования доменного имени, сходного с результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, принадлежащим заявителю, в которых заявлено требование о понуждении к совершению либо о воспреещении каких-либо действий, подлежащее принудительному исполнению.

1. В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) в заявлении о применении обеспечительных мер должна быть указана конкретная обеспечительная мера, которую просит применить заявитель.

Согласно части 3 статьи 93 АПК РФ в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 Кодекса основания для принятия соответствующих мер.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Если истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера в заявленной форме не может быть применена судом в доменном споре ввиду невозможности ее фактической реализации, и суд, исходя из существа заявления и целей обращения в суд, не может установить, какую обеспечительную меру на самом деле истребует заявитель, суд отказывает в применении обеспечительной меры.

При этом отказ суда в применении конкретных обеспечительных мер должен быть мотивирован с учетом возможности предъявления уточненного заявления.

Однако, если при рассмотрении такого заявления арбитражный суд, исходя из его существа и целей обращения в суд, может установить, какую обеспечительную меру на самом деле истребует заявитель, он вправе самостоятельно скорректировать формулировку обеспечительной меры, если при этом применяемая судом обеспечительная мера будет связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и если она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

2. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Учитывая, что обеспечительные меры по доменным спорам преследуют цель сохранения существующего состояния отношений, судам следует иметь в виду, что таким целям отвечает запрет администратору совершать какие-либо действия с доменным именем, включая отчуждение,

отказ, смену регистратора, а также запрет регистратору аннулировать доменное имя и передавать права администрирования доменного имени другому лицу.

Суду также следует учитывать, что запрет совершения названных действий, возлагаемый на регистратора, целями деятельности которого является функция по распределению доменных имен, осуществляется в силу пункта 2 части 1 статьи 91 АПК РФ, согласно которому обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Таким образом, резолютивная часть определения о применении обеспечительных мер по доменному спору может предусматривать запрет администратору совершать какие-либо действия с доменным именем, включая отчуждение, отказ, смену регистратора, а также запрет регистратору аннулировать доменное имя и передавать права администрирования доменного имени другому лицу.

3. Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Для применения обеспечительных мер не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения (пункт 10 постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Исходя из этого, достаточным является представление заявителем доказательств наличия у него права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, а также его нарушения и обоснования причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Учитывая высокую оборотоспособность доменных имен, суд не должен требовать предоставления отдельных доказательств того, что непринятие указанных в пункте 2 справки обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по существу спора.