



REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA E RRETHIT GJYQESOR

TIRANË

NR. AKTI 5634

NR. VENDIMI 7650

VENDIM
“NE EMER TE REPUBLIKES”

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tirane e përbërë nga :

Gjyqtar : ERVIN POLLOZHANI

asistuar nga sekretare gjyqesore **Gencjana Dada**, sot më datë **03. 10. 2016** mori në shqyrtim në seancë gjyqesore publike, çështjen civile me **Nr. 5634 Regj. Themeltar** që i përket :

PADITËS: **SHOQËRIA “****” sh.p.k. me seli në ***, e përfaqësuar në gjykim me autorizim datë *** nga av. *** dhe av. *** (ne meungese vetem ne shpalljen e vendimit).**

I PADITUR: **SHOQERIA “****” sh.p.k. me seli ne ***, me perfaqesues ligor z. ***, e perfaqesuar ne gjykim me prokure te pergjithshme Nr. *** dt. *** nga av. *** (ne meungese vetem ne shpalljen e vendimit).**

PERSON I TRETË: **DREJTORIA E PËRGJITHSHME E MARKAVE DHE E PATENTAVE, me adresë Bulevardi “Zhan D’Ark” Ish shtëpia e Ushtarakëve, Kati i IV Tiranë, e përfaqesuar ne gjykim me autorizim perfaqesimi Nr. *** Prot. dt. *** nga *** (në mungesë).**

OBJEKTI:

1. Konstatimin e konkurrencës së pandershme nëpërmjet përdorimit të paautorizuar të markes tregtare “ZGARA KORÇARE” nga pala e paditur.
2. Shpërblimin e dëmit jopasuror në shumën *** (***) lekë.
3. Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të palës së paditur.

BAZA LIGJORE: Neni 348 i K. Pr. Civile. Nenet 638, 639 e vijues të K. Civil. Ligji Nr. 9947 datë 07. 08. 2008 “Për Pronësinë Industriale” Neni 156 e vijues.

Gjykata pasi dëgjoji pretendimet perfundimtare te perfaqesuesit te pales paditese, i cili kërkoi: *Pranimin e kërkesë-padise sipas objektit te saj,*

perfaqesuesin e pales se paditur shoqeria «***» sh.p.k, i cili kerkoi : *Rrezimin e kerkese-padise si te pa bazuar ne prova dhe ne ligj*, perfaqesuesen e personit te trete e cila ne seancen gjyqesore qe mori pjese shprehu se *e linte ne cmim te gjykates zgjidhjen e kesaj ceshtjeje*, pasi administroi provat shkresore dhe shqyrtoi ceshtjen ne teresi, ne përfundim të saj,

VEREN :

Se, paditesi shoqeria « *** » sh.p.k. nepermjet perfaqesueseve te saj i eshte drejtuar kesaj Gjykate me kerkese-padine me objektin e siperpermendur.

Si pjese e objektit te kerkese-padise ka qene dhe kerkimi per *ndalimin e perdorimit te paautorizuar te markes tregtare « Zgara Korçare » ne qarkullimin tregtar nga pala e paditur ne te gjitha pikat qe ofron sherbimet*, kerkim per te cilin pala paditese ne referim te Nenit 185 te K. Pr. Civile kerkoi pakesimin e tij, kerkese kjo qe se bashku me saktesimin e vleres se shperbimit te demit (pika 2 e objektit) u pranua si e tille nga gjykata nisur nga fakti se eshte ne diskrecionin e pales paditese disponibiliteti mbi objektin e kerkese-padise.

Pas kalimit te ketij moment procedural, fillimisht, gjykata bazuar ne Nenet 36, 41, 43, 59, 348 te K. Pr. Civile, konstatoi se ceshtja ben pjesë në juridiksionin gjyqësor civil dhe kjo gjykate eshte kompetente nga pikepamja e kompetences lendore e tokesore.

Pala paditese, bazuar ne Nenin 32 dhe Nenin 348 te K. Pr. Civile legjitimohet t'i drejtohet gjykates me kete kerkese-padi per te konstatuar ekzistencen e nje konkurence te pandershme nepermjet perdorimit te nje marke tregtare.

Gjithashtu gjykata, në vështrim të Neneve 71, 72 dhe 73 të K. Pr. Civile, çmoi se nuk ekzistojnë për të, shkaqe papajtueshmërie, ose përjashtimi nga ky gjykim, fakt ky i pa kundërshtuar dhe nga palët në gjykim.

Në bazë të nenit 35 të K. Pr. Civile gjykimi u zhvillua nga një gjyqtar.

Nga shqyrtimi gjyqesor rezultoi e provuar se :

Pala paditëse shoqëria «***» sh.p.k, është një shoqëri e së drejtës tregtare shqiptare e cila ka fituar personalitetin juridik me regjistrimin e saj me dt. 21. 04. 2005. Si objekt te veprimtarisë se saj, nder te tjera kjo shoqeri ka dhe **** dhe eksport-import te artikujve te ndryshëm ushqimore, industriale, pijeve alkolike.*

Në funksion të ushtrimit të veprimtarisë së saj dhe për nevoja të aktivitetit tregtar, shoqëria «***» sh.p.k. ka regjistruar Markën Tregtare “ZGARA KORÇARE” në Drejtorinë e Përgjithshme të Patentave dhe Markave me datë depozitimi 17. 12. 2012, me numër regjistrimi kombëtar *****, datë regjistrimi 28. 06. 2013.

Nëpërmjet kërkesë-padisë së paraqitur pala paditëse ka parashtruar se pas regjistrimit të markës tregtare në pronësi të saj është vënë në dijeni prej disa muajsh për përdorimin e markës tregtare “ZGARA KORÇARE” në territorin shqiptar nga subjekte të paautorizuar prej saj.

Një ndër këto subjekte sipas palës paditëse është aktiviteti që ushtron pala e paditur shoqëria “****” sh.p.k. e cila sipas ekstraktit të QKR-se datë 18. 02. 2016 rezulton te jete e regjistruar si shoqëri tregtare me Nipt ***, me objekt veprimtarie ndër të tjera dhe kafe-bar-restorant. Pikerisht për këtë objekt aktiviteti pala e paditur ka hapur një aktivitet bar restorant, por sipas palës paditëse në vendin e aktivitetit të tij fillimisht ka qene e afishuar tabela “Zgara Korçare 2” që është njëkohësisht marka tregtare në pronësi të palës paditëse dhe me pas, pas ardhjes në dijeni për faktin se ky emer gëzon një mbrojtje ligjore në favor të paditesit e ka ndryshuar atë në “Zgara Parku”.

Në datën 24 Nëntor 2015 shoqëria “****” sh.p.k, i është drejtuar palës së paditur shoqëria “****” sh.p.k. duke kërkuar ndalimin e përdorimit të paautorizuar të markës “ZGARA KORÇARE” në qarkullimin tregtar, si mbajtës i së drejtës për markën tregtare duke i lënë një afat 30 ditor për njoftimin e pushimit të cënimit, por pala paditëse nuk ka kryer asnjë veprim në këtë drejtim.

Në kushtet e mos reagimit dhe marrjes së masave nga ana e palës së paditur e cila megjithëse është vënë në dijeni për markën në pronësi të shoqërisë “****” sh.p.k, pala paditëse ka pretenduar se pala e paditur ka vazhduar me përdorimin e markës në qarkullimin tregtar dhe për rrjedhojë pala paditëse i është drejtuar Gjykatës me padinë për shqyrtim për konstatimin e për shkeljen e të drejtave mbi markën në pronësi të shoqërisë “****” sh.p.k në përputhje me Ligjin Nr. 9947 datë 07.07.2008 “Për Pronësinë Industriale”, kapitullit XXVII nenit 167 “Ushtrimi i të drejtave” me këtë përmbajtje: “1. Aplikanti, pronari i markës së regjistruar, personi i licencuar, përdoruesi i autorizuar i një marke kolektive ose çdo person tjetër, të drejtat e të cilit, të parashikuara në dispozitat e këtij ligji, shkelen, mund të ngrenë padi në gjykatë kundër shkeljes së të drejtave. Për qëllim të këtij kapitulli, pronarët e markave, që janë të mirënjohura në Republikën e Shqipërisë, në kuptim të nenit 6 bis të Konventës së Parisit, në përputhje me shkronjën “ç” të pikës 5 të nenit 143 të këtij ligji, gëzojnë të njëjtat të drejta, që gëzojnë pronarët e markave të regjistruara.

2. Çdo përdorim, kufizim, imitim ose bashkëshoqërim i paautorizuar, që bien në kundërshtim me dispozitat e këtij ligji, përbëjnë shkelje të së drejtës së markës së regjistruar ose të një marke, për të cilën është paraqitur një aplikim për regjistrim, sipas ligjit.

3. Personi, sipas kuptimit të pikës 1 të këtij neni, ka të drejtë t'i drejtohet gjykatës kundër çdo personi, që shkel të drejtat e tij, për të kërkuar:

a) ndalimin e veprimeve të tjera në shkelje të të drejtave;

b) heqjen ose bllokimin e objekteve, që përbëjnë shkelje të të drejtave, nga qarkullimi civil ose, nëse nuk ka rrugë tjetër, shkatërrimin e këtyre objekteve;

c) heqjen ose bllokimin e mjeteve të përdorura ekskluzivisht apo pothuajse ekskluzivisht për krijimin ose prodhimin e produkteve që përbëjnë shkelje apo, nëse nuk ka rrugë tjetër, shkatërrimin e tyre;

ç) publikimin e vendimit përfundimtar të gjykatës në median publike me shpenzimet e personit që ka kryer shkeljen, në mënyrën e parashikuar nga gjykata.

4. Shkelësi është përgjegjës për të gjitha dëmet që i janë shkaktuar paditesit. Gjykata, në përputhje me dispozitat e legjislacionit në fuqi, vendos

masën e dëmshpërblimit, përveç kur është parashikuar ndryshe dhe mund, sipas rastit:

a) të marrë parasysh të gjitha aspektet përkatëse, siç janë pasojat negative ekonomike, përfshirë fitimet e munguara, që ka pësuar pala e dëmtuar, çdo fitim të padrejtë, të realizuar nga shkelësi dhe, sipas rastit, elemente të tjera përveç faktorëve ekonomikë, si dëmi moral, që i është shkaktuar mbajtësit të të drejtave nga shkelja;

b) të vendosë kompensimin e dëmeve me shuma të menjëhershme, në bazë të elementeve, si shuma e të ardhurave ose tarifave, që do të siguroheshin apo merreshin, në rast se shkelësi do të kishte kërkuar autorizim për përdorimin e së drejtës së pronësisë intelektuale në fjalë.

5. Padia kundër shkeljes së të drejtave duhet të depozitohet në gjykatë brenda 3 vjetëve nga data, kur paditësi merr dijeni për shkeljen dhe shkelësin”.

Vetem pas ardhjes ne dijeni te faktit se pala e paditur tashme e ka ndryshuar tabelen e e aktivitetit te saj nga “Zgara Korçare 2” ne “Zgara Parku”, pala paditese hoqi dore nga kerkimi per ndalimin e perdorimit te paautorizuar te markes tregtare “ZGARA KORÇARE” ne qarkullimin tregtar nga pala e paditur ne piken qe ajo ushtron aktivitet tregtar, duke pretenduar tashme vetem faktin e konstatimit te konkuresces se pandershme te perdorimit te markes se saj per kohen qe pala e paditur e ka perdorur ate, si dhe te faktit te kerkimit te demshperblimit per perdorimin e paautorizuar te saj.

Nga ana e tij perfaqesuesi i pales se paditur prapsoi se se pari: marken tregtare “Zgara Korçare” nuk e ka cenuar aspak si te tille sepse aktivitetin tregtar bar-restorant “Zgara Korçare 2” i padituri nuk e ka krijuar personalisht, por si te tille e ka blere ne baze te kontrates se shitjes se pasurise se luajtshme Nr. *** dt. 29. 10. 2015 nga shitesi i ketij aktiviteti, *** -person fizik me Nipt ***, i cili e ka hapur ate paraprakisht kohe me pare me kete emer.

Perpos ketyre rrethanave pala e paditur pohoi ne gjykim se nisur nga pretendimi i shprehur nga ana e pales paditese me ane te njoftimeve formale kjo pale sot aktualisht e ka mbyllur aktiviteti e saj me emrin Zgara Korçare 2 dhe e ka hapur ate me emrin tregtar Zgara Parku, kjo me qellim per te mos i krijuar konkurence te pandershme pales paditese.

Nga ana tjeter ne lidhje me aktivitetin e hapur me emrin Zgara Parku, pala e paditur shprehu se kjo emertese e aktivitetit te tij nuk cenon aspak marken tregtare te paditesit, si ne pjesen e emerteses, ashtu dhe ne pjesen e menyre se ofruar ne kete aktivitet e cila eshte e ndryshme ne produkte (nder te tjera dhe produktin birre) te ofruar nga ajo e paditesit.

Per keto shkaqe kjo pale kerkoi rrezimin e kerkese-padise si te pa bazuar ne ligj dhe ne prova.

Nga ana e saj gjykata referuar objektit dhe bazes ligjore te kerkese-padise si dhe perpos shpjegimeve të palëve ndërgjyqëse çmon se referuar Nenit 6 të K. Pr. Civile percaktohet se: “Gjykata që gjykon mosmarrëveshjen duhet të shprehet mbi gjithçka që kërkohet dhe vetëm për

atë që kërkohet”. Nga ana tjetër Neni 16/1 përcakton se “Gjykata zgjidh mosmarëveshjen në përputhje me dispozitat ligjore..... Gjykata nuk mund të ndryshojë bazën juridike të padisë pa kërkesën e palës. Në Nenin 28 të Kodit të Procedurës Civile parashikohet se: “Gjykata duhet të shprehet për të gjitha kërkesat që parashtrohen në padi, pa i kaluar kufijtë e saj, duke realizuar një gjykim të drejtë, të pavarur dhe të paanshëm brenda një afati të arsyeshëm”. Në kuptim të këtyre dispozitave gjykata në ushtrimin e veprimtarisë së saj, udhëhiqet gjithnjë nga ligji, nuk e paragjykon çështjen objekt gjykimi dhe u krijon palëve të gjitha hapësirat ligjore për të realizuar një proces të drejtë gjyqësor. Cilësimi juridik i fakteve bëhet në përputhje me cilësimin ligjorë të tyre.

Në analizë të pretendimeve të palëve dhe provave të paraqitura, gjykata çmon se padia e ngritur është pjeserisht e bazuar në prova dhe ligj dhe si e tillë duhet të pranohet, kjo për sa me poshte arsyetohet.

Sa i përket *legjitimitetit aktiv*, pala paditëse është pronare e ligjshme, e çertifikuar e markës tregtare “ZGARA KORÇARE”, regjistruar në Drejtorinë e Përgjithshme të Patentave dhe Markave me datë depozitimi 17. 12. 2012, me numër regjistrimi kombëtar ***, datë rregjistrimi 28. 06. 2013. Marka tregtare përfaqëson një nga format e pronësisë industriale dhe në interpretim të normave ligjore në fuqi dhe të detyrueshme për zbatim gjykata sqaron se me termin pronë do të kuptohen një sërë interesash ekonomike në funksion të qëllimit të të drejtës së pronës, duke përfshirë për këtë pronën e luajtshme dhe të paluajtshme, interesat pasurore dhe jo pasurore. Pala paditëse në cilësinë e pronarit të kësaj marke tregtare legjitimohet t’i drejtohet gjykatës me padi të paraqitur proceduralisht në gjykatën kompetente, formalisht të rregullt, për mbrojtjen e të drejtave të pronësisë mbi markën tregtare.

Për sa i përket *legjitimitetit pasiv* padia i kundërdrejtohet mbajtësit të së drejtës së pretenduar. I padituri shoqëria “****” sh.p.k. rezulton të ketë qene përdorues i markës tregtare “ZGARA KORÇARE”. Ai në aktivitetin e tij të blere ka patur të vendosur tabelën me të njëjtin emër në vendin ku ushtron veprimtarinë e tij me shtesën e vetme të një numri 2. Megjithatë pala paditëse i është drejtuar me shkresë të paditurit për ndalimin e përdorimit të saj që në nëntor 2015, pala e paditur nuk i ka kthyer asnjë përgjigje dhe nuk ka marrë asnjë masë për ndalimin e cënimit të markës, deri në kohën që sipas pohimit gjyqësor të palës së paditurit në muajin shkurt 2016, ajo e ka ndërprerë këtë aktivitet duke hequr këto table dhe vendosur një tabelë tjetër dhe ndryshuar dhe menunë e ofruar kryesisht birren e ofruar të cilën e prodhonte vet barren “****”. Nga pamjet, foto të paraqitura nga pala paditëse shihet vendosja e tabelës “ZGARA KORÇARE 2”, në adresën që sipas kontratës së shitblerjes së bere me personin fizik *** është adresa e vendit të ushtrimit të veprimtarisë tregtare nga i paditurim dhe me pas tabela Zgara Parku.

Duke ju referuar ligjit Nr. 9947 “Për Pronësinë Industriale” datë 07. 07. 2008 neni 156 të tij, veprimi i kryer nga ana e palës së paditur bie në kundërshtim me ligjin pasi vetëm pronari i markës së regjistruar ka të drejtën ekskluzive të përdorimit të saj.

Gjatë e hetimit gjyqësor rezultoi e provuar se pala paditëse është

pronar i regjistrimit për markën “ZGARA KORÇARE” (fjalë te stilizuara– e zezë, e bardhë, kafe dhe nuancat e saj) e regjistruar në regjistrin e Markave dhe Patentave pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Markave dhe Patentave prej 28. 06. 2013 ndërmjet një regjistrimi kombëtar dhe mban Nr. *** e regjistruar në Klasën 43 (Restorante), të Klasifikimit të Nicës.

Marka e regjistruar nga pala paditëse dhe marka tregtare e vendosur nga pala e paditur në ambientet ku ushtron veprimtari tregtare, për kohën e perdorur, janë fonetiki identike, shenjat janë ekstremisht të ngjashme. Fjalët janë të stilizuara në të njëjtën mënyrë; kanë të njëjtën strukturë dhe kanë të njëjtin kuptim leksikologjik. Gjithashtu vendosja e fjalëve, kuptimi dhe informacioni që ato përcjellin janë identike. Kjo lloj ngjashmërie përbën burim konfuzioni tek konsumatori në lidhje me markën tregtare dhe me produktet dhe cilësitë që përfaqëson.

Në Ligjin Nr. 9947 07. 07. 2008 “Për Pronësinë Industriale” neni 140 *“Çdo shenjë ose kombinim shenjash, që paraqitet grafikisht dhe që shërben për të dalluar mallrat apo shërbimet e një personi fizik ose juridik, nga ato të një personi tjetër fizik ose juridik, është markë që përfaqëson ato mallra ose shërbime, me kusht që të përmbushen kërkesat e neneve 141 deri në 143 të këtij ligji (në vijim do të quhet “markë”).*

2. Përbëjnë marka shenjat e mëposhtme:

a) fjalët, përfshirë emrat personalë, shkronjat, numrat, shkurtimet;

b) shenjat figurative, përfshirë vizatimet;

c) format dy ose tredimensionale, format e mallrave dhe/ose ambalazhimi i tyre;

ç) kombinimet e ngjyrave e të dritë-hijeve, si dhe ngjyrat në vetvete;

d) çdo kombinim i shenjave, të përmendura nga shkronjat “a” deri në “ç” të kësaj pike.

3. Markat regjistrohen vetëm nëse ato mund të paraqiten grafikisht. Kjo lidhet veçanërisht me lloje të veçanta markash, si zëri dhe sinjalet e dritës, por jo vetëm me këto.

Duke ju referuar kësaj dispozite, marka tregtare e regjistruar është e paraqitur grafikisht, përmban elementët thelbësorë me karakter dallues për të diferencuar dhe arritur tek konsumatori me synimin që ky i fundit të mund të dallojë këtë markë nga një tjetër. Marka ZGARA KORÇARE (fjalë dhe element stilizuara) me numër Rregjistrimi nacional *** me datë rregjistrimi 17. 12. 2012, është regjistruar në përputhje me pikën 1, 2 (a,d) të nenit 140 si dhe pikës 3 të tij pasi është paraqitur në formë grafike, si fjale dhe kombinim ngjyrash. Qëllimi i markës tregtare është krijimi i një përjasjeje të konsumatorit ose me saktë lidhja që vjen midis markës dhe produktit që ai tregon e përkthyer me pas në reputacion të saj në qarkullimin tregtar.

Mallrat që ofrohen nga palët ndërgjyqëse kanë qene të njëjta dhe në këto kushte prezumohet se kane sjelle konfuzion tek konsumatori. I padituri shoqeria “****” sh.p.k. rezulton të ketë qene përdorues i paautorizuar i Markës tregtare “ZGARA KORÇARE”, gjë që rezulton si nga fakti se megjithëse pala paditëse i është drejtuar me shkresë për ndalimin e përdorimit të saj dhe pala e paditur nuk i ka kthyer asnjë përgjigje dhe nuk ka pasur asnjë reagim tjetër deri ne muajin shkurt 2016 kur ka bere dhe ndryshimin e kerkuar, ashtu edhe nga pamjet, fotot të paraqitura nga pala

paditëse ku shihet vendosja e tabelës në adresën e vendit të ushtrimit të veprimtarisë tregtare nga i padituri shoqëria “***” sh.p.k. Pra, pala e paditur e ka përdorur sa kohë që ka tregtuar të njëjtin shërbim sikundër dëshmohet nga fotot e administruara në cilësinë e provës dhe megjithëse ka qënë në dijeni për pronësinë e kësaj marke.

Në nenin 638 të Kodit Civil parashikohet se: *“Në varësi të dispozitave që kanë lidhje me mbrojtjen e shënjave dalluese dhe të drejtave të patentës, veprimet e konkurrencës se pandershme kryhen prej cilitdo që: a) Përdorë emrat ose shënjat dalluese të cilat mund të sjellin ngatërresë me emrat dhe shënjat të përdoruara ligjërisht nga të tjerë ose imiton produktet e një konkurrenti ose kryen veprime të cilat mund të sjellin ngatërresa me produktet dhe veprimtarinë e një konkurrenti; b) Përdorë vetë drejtpërdrejt ose tërthorazi cdo mjet tjetër që nuk përputhet me parimet e ndershmërisë profesionale dhe mund të dëmtojë veprimtarinë e tjetrit.*

Gjatë hetimit gjyqësor rezultoi se pala e paditur për një periudhë të caktuar kohe nga blerja e aktivitetit, 29 tetor 2015 deri në shkurt 2016 e ka përdorur markën nëpërmjet ushtrimit të aktivitetit tregtar dhe reklamimit të markës në pronësi të palës paditëse në këto kushte duke ju referuar nenit 638 të Kodit Civil, pala e paditur ka shkelur të drejtat mbi markën “ZGARA KORÇARE”, markë e mbrojtur ligjërisht efektet e së cilës fillojnë që në datë 17. 12. 2012, datë e cila sjell të drejtat për palën paditëse.

Nenit 10 bis pika 3 Konventa e Parisit 1883 detyron vëndet anëtare të ndalojnë të gjitha veprimet që bien ndesh me praktika tregtare të tilla sa konfuzioni merret i mirëqënë, gjendje kjo që krijon mbrojtje të gjerë përfshirë markën tregtare, shenjat dalluese, etiketat, shfaqjet ambalazhuese, formë ose ngjyrë të mallrave, apo çdo tregues tjetër të mallrave që përdoret nga një biznesmen.

Në kushtet e mësipërme, gjykata konstaton kryerjen e veprimeve që cënojnë të drejtat e pronësisë mbi markën tregtare “ZGARA KORÇARE” nga i padituri.

Pala paditëse ka kërkuar në objektin e padisë edhe një vlerë si dëmshpërblim për dëmin jo pasurorë në masën *** lekë, të ardhur si pasojë e përdorimit të pautorizuar dhe shkeljen e së drejtës mbi markën dhe konkurrencën e pandershme. Ky kërkim gjen mbështetje në ligjin e poasçëm nenet 184/b dhe nenin 184/c dhe në dispozitat e Kodit Civil, nenet 608, 625 ashtu edhe praktikën Unifikuese të Gjykatës së Lartë, sipas Vendimit Nr. 12, datë 14. 09. 2007 ku cilësohet se: *“Në gjykimet me objekt detyrimet që rrjedhin nga shkaktimit të dëmit nëse paditësi kërkon dëmshpërblimin “për të gjitha dëmet”apo “për të gjitha dëmet pasurore dhe jo pasurore”, kjo mënyrë përbën disponiomin e tij për kërkimin e dëmshpërblimit për cdo figurë të dëmit pasuror ose jo pasuror”.*

Nga provat dhe debati i zhvilluar në procesin gjyqësor rezultoi se provuar lidhja shkakësore materiale ndërmjet sjelljes së paligjshme (veprimet a mosveprimet) e me faj dhe dëmit të shkaktuar. Personi përgjegjës në rastin konkret është subjekti i paditur, “***” i cili me veprimet e tij të paligjshme, duke reklamuar dhe përdorur emrat ose shënjat dalluese “ZGARA KORÇARE” ka tregtuar për një periudhë kohe të caktuar, mallra të njëjtë me palën paditëse, e cila (kjo e fundit) është mbajtësi i së drejtës për Markën Tregtare “ZGARA KORÇARE”, duke krijuar konfuzion tek konsumatori. Këto

veprime konsiderohen të kryera me faj, pasi siç është konstatuar në proces i padituri ka pasur vullnetin për të përfituar ekonomikisht duke e reklamuar markën tregtare të mbrojtur në ambientet e aktivitetit të tij tregtar dhe nuk ka vepruar menjehere pas ardhjes në dijeni të tij për këtë fakt, për ta ndaluar këtë as pasi pronari i kësaj marke, “****” sh.p.k. e ka njoftuar për të drejtat e mbrojtura mbi të. Këto veprime të të paditurit kanë sjellë si pasojë cënimin e emrit të mirë tregtar “ZGARA KORÇARE” duke i sjellë dëme ekonomike pronarit të saj, shoqërisë “**** ****” sh.p.k.

Në nenin 184 pika 4 e ligjit Nr. 9947 dt. 07. 07. 2008 “Për Pronësinë Industriale”, parashikohet se : *“Shkelësi është përgjegjës për të gjitha dëmet që i janë shkaktuar paditësit. Gjykata, në përputhje me dispozitat e legjislacionit në fuqi, vendos masën e dëmshpërblimit, përveç kur është parashikuar ndryshe”....*

Pala paditëse nuk ka paraqitur pretendime për rekuperimin e pasojave eventuale ekonomike nga cënimi i të drejtave mbi markën tregtare, por ka pretenduar vetëm dëmin jopasuror në shumën *** lekë. Duke vlerësuar në tërësi rrethanat e faktit, gjykata vlerëson kryesisht sjelljen e të paditurit pas njoftimit me shkrim të palës paditëse mbi të drejtat mbi markën tregtare dhe kohëvazhdimin e cënimit të këtyre të drejtave. Mosveprimi i menjehershëm i palës së paditur për marrjen e masave për ndalimin e përdorimit të kësaj marke tregtare, passjell cënim të markës tregtare dhe për pasojë cënimin edhe të emrit dhe reputacionit të pronarit ligjor të saj. Në këto kushte gjykata, duke vlerësuar të gjitha rrethanat çmon të caktojë një dëmshpërblim në favor të palës paditëse në shumën *** (***) lekë.

Nga ana tjetër referuar Nenit 106 të K. Pr. Civile gjykata çmon se shpenzimet gjyqesore, taksa e padisë 1% e vlerës se detyrimit të pranuar, si dhe shpenzimet e perfaqësuesit të palës paditëse, janë në ngarkim të palës së paditur. Por lidhur me shpenzimet e perfaqësimit në gjykim që sipas fatures tatimore Nr. 56 dt. 27. 03. 2016 të paraqitur në konkluzionet perfundimtare janë në masën *** leke, gjykata nga ana e saj çmoi të mos e pranojë këtë vlerë të shpenzimeve gjyqesore për perfaqësimin në gjykatë në këtë masë, pasi e gjen atë jo reale lidhur me natyrën e konfliktit gjyqësor, kohezgjatjen e procesit, si dhe në shpërbëje me interesat pasurore të paleve ndërgjyqese lidhur me të drejtat dhe detyrimet reciproke.

Në këtë mënyrë gjykata njeh si shpenzime perfaqësimi për palën paditëse, vlerën e miratuar me aktet ligjore në fuqi për perfaqësimin në shkallën e parë, në masën *** leke, kjo sipas Urdhërit Nr. 1284/3, datë 16. 03. 2005 “Për miratimin e tarifave të shpërblimit të avokatëve për dhënien e ndihmës juridike”.

PËR KËTO ARSYE :

Gjykata bazuar në Nenin 126, 306-308, 348 e vijues të K. Pr. Civile,

VENDOSI :

1. Pranimin pjesërisht të kërkesë-padisë.
2. Konstatimin e konkurrencës së pandershme nepermjet përdorimit të

paaudorizuar te markes tregtare "ZGARA KORÇARE" nga pala e paditur shoqeria "****" sh.p.k.

3. Detyrimin e të paditurit shoqeria "****" sh.p.k. të dëmshpërblejë palën paditëse shoqerine "****" sh.p.k. nga përdorimi i paaudorizuar i markës "ZGARA KORÇARE" me dëmin jo-pasuror në shumën *** (***) lekë.
4. Rrëzimin e kërkesë-padisë për vleren tjetër te demit te pretenduar të saj.
5. Shpenzimet gjyqësore ne ngarkim te palës së paditur ne raport me pjesen e pranuar dhe te rrezuar te kerkese-padise.
6. Kundër këtij vendimi lejohet të behet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë brenda 15 ditëve afat që ky qe fillon nga e nesërmja e dites se komunikimit te vendimit per palet ne mungese.
7. **U shpall sot me dt. 03. 10. 2016 ne Tirane.**

SEKRETARE

GJYQTAR

GENCJANA DADA

ERVIN POLLOZHANI

Shpenzimet gjyqësore

Taksë padie		*** lekë
Taksë padie	1%	*** lekë
<u>Shpenzime perfqesimi Av. paditesit</u>		*** lekë
Totali		***

lekë