



REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA E RRETHIT GJYQESOR

TIRANË

NR. AKTI 1064

NR. VENDIMI 7493

VENDIM
NE EMER TE REPUBLIKES

Gjykata e Rrethit Gjyqesor Tirane, e perbere nga :

ANTONELA PRENDI – GJYQTARE

asistuar nga sekretare gjyqesore Dila Doçi, sot me dt 28.09.2016, mori ne shqyrtim ne séance gjyqesore publike ceshtjen civile me nr 1064 Akti, qe i perket :

PADITES : Shoqeria “ *** “ sh.p.k, me qender ne ***, me administrator z. ***, perfaqesuar nga av. *** dhe av. *** (**ne mungese ne shpallje**).

IPADITUR : ***, person fizik qe ushtron aktivitet tregetar me qender ne ***, rregjistruar ne QKR me dt ***, me nr NIPT *** dhe adrese e dyte *** (**ne mungese**).

PERSON I TRETE : Drejtoria e Pergjithshme e Markave dhe Patentave (**ne mungese**).

OBJEKTI : Pushimi i cenimit te perdorimit te markes tregetare “ Zgara korcare”. Shperblimi i demit pasuror(fitim i munguar) dhe demit jopasuror.

BAZA LIGJORE : Nenet 31,32,153 te KPrC. Neni 140 e vijues i ligjit nr 9947, dt 07.07.2008 “ Per pronesine industriale “. Nenet 608, 609, 625, 640 e vijues te Kodit Civil.

Gjykata pasi administroi provat, deklaroi te mbyllur hetimin gjyqesor, degjoi konkluzionet perfundimtare, ku paditesi kerkoi pranimin e padise dhe si cmoi provat ne teresi

V E R E N

Prane Gjykates se Rrethit Gjyqesor Tirane eshte paraqitur per gjykim kerkesepadia me pale ndergjyqese, objekt dhe baze ligjore te sipercituar.

Paraprakisht gjykata konstatoi se kjo mosmarreveshje tregetare ben pjese ne juridiksionin gjyqesor referuar nenit 36 te KPrC i cili sanksionon :

“Ne juridiksionin e gjykatave hyjne te gjitha mosmarreveshjet civile dhe mosmarreveshjet e tjera te parashikuara ne kete Kod e ne ligje te vecanta “.

Njekohesisht kjo gjykate gezon kompetencen lendore per gjykimin e ceshtjes ne kushtet kur ndodhemi perpara nje mosmarreveshje me karakter tregetar qe rrjedh nga marredhenia juridiko – tregetare e pronesise mbi markat referuar nenit 41 te KPrC :

“Ne kompetence te gjykates se shkalles se pare jane te gjitha mosmarreveshjet civile dhe mosmarreveshjet e tjera te parashikuara ne kete Kod dhe ligje te tjera”.

Ne aspektin tokesor kjo gjykate gezon te drejten e gjykimit te kesaj mosmarreveshje tregetare pasi eshte gjykata e vendit ku ushtron aktivitetin tregetar pala e paditur (neni 43 i KPrC) dhe gjykata e ngarkuar per shqyrtimin e mosmarreveshjeve qe lidhen me te drejtat qe burojne nga pronesia industriale referuar nenit 348 te KPrC :

“Mosmarreveshjet qe rrjedhin nga patentat, market tregetare dhe te sherbimit, dizenjot industriale, modelet dhe cdo e drejte tjeter qe rrjedh nga pronesia industriale gjykohen nga seksioni i mosmarreveshjeve tregetare ne Gjykatën e Rrethit Gjyqesor Tirane sipas rregullave te parashikuara nga ky Kod “

Pas zhvillimit te nje hetimi te gjithanshem gjyqesor, administrimit te provave dhe cmimit ne teresi te tyre rezultoi e provuar :

Paditesi shoqeria “ *** “ sh.p.k eshte person juridik qe ushtron aktivitet tregetar ne fushen e distribucionit te artikujve ushqimore, importit dhe eksportit te tyre referuar te dhenave te ekstraktit te QKR-se.

Kjo shoqeri ka rregjistruar ne pronesi te saj prane Drejtorise se Pergjithshme te Markave dhe Patentave marken “ Zgara korcare” referuar certifikates se rregjistrimit te markes nr *** Prot,dt 28.06.2013 te administruar ne cilesine e proves ne gjykim. Kjo marke tregetare referuar teresise se akteve qe i perkasin praktikes se rregjistrimit, te paraqitura ne gjykim nga personi i trete Drejtoria e Pergjithshme e Markave dhe Patentave,

perfshihet ne listen e sherbimeve (restorant) referuar klasifikimit nderkombetar te Nice-s. Marka “ Zgara korcare” shoqerohet me pasqyrimin e saj grafik ku mbizoteron mbishkrimi “ Zgara korcare” ne nje sfond ngjyrash e zeze, e bardhe, kafe dhe nuancat e saj.

Ndersa pala e paditur *** eshte person fizik qe ushtron aktivitet ne fushen e tregetimit te produkteve te zgares sikurse percaktohet ne ekstraktin

e leshuar nga QKR me dt 06.11.2015. Ky subjekt tregëtar është rregjistruar në QKR me dt 10.06.2013, rezulton aktiv dhe qendra e ushtrimit të aktivitetit është në Tiranë, ***.

Paditesi *** sh.p.k i është drejtuar kesaj gjykate me padinë objekt shqyrtimi me pretendimin se pala e paditur, personi fizik tregëtar ***, përdorur në mënyrë të paligjshme dhe të paautorizuar markën tregëtare “Zgara korcare”, pronësi e palës paditese gjatë ushtrimit të aktivitetit të saj tregëtar. Emertimi “Zgara korcare” i ekspozuar nga e paditura në vendin e ushtrimit të aktivitetit tregëtar është identike me markën e rregjistruar nga shoqëria “***” sh.p.k pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Markave dhe Patentave referuar elementeve krahasues vizual, fonetik, konceptual etj. Si pasojë palës paditese i është shkaktuar dëm jopasuror rrjedhojë e cenimit të emrit të mirë tregëtar dhe imazhit të krijuar në treg në kushtet e identifikimit me markën e saj, të shërbimit të ofruar nga pala e paditur, që nuk gëzon cilësi dhe karakteristikat që individualizojnë shërbimin e mbuluar nga kjo markë. Njekohësisht konstatohet ulje e ndjeshme e aktivitetit ekonomik të palës paditese dhe e fitimit financiar për shkak të ofrimit në qarkullimin civil edhe të shërbimit restorant – produkte zgarë nga pala e paditur, e cila duke përdorur në mënyrë të paautorizuar markën e paditese ka krijuar konfuzion të konsumatorit që nuk mund të identifikojnë shërbimet e ofruara nga secila prej palëve.

Pala e paditur në prapësimet e parashtruara gjatë gjykimit konfirmoi ekspozimin nga ana e saj në vendin e ushtrimit të aktivitetit tregëtar të markës “Zgara korcare” për të identifikuar tregëtimin e produkteve të zgarës, pjesë e objektit të veprimtarisë së saj tregëtare. E paditura pretendoi se nuk ka qenë në dijeni të faktit se përdorimi i emertimit “Zgara korcare” përbente cenim të një marke të rregjistruar që gëzonte mbrojtje konform ligjit “Për pronësinë industriale” duke u angazhuar njekohësisht në marrjen e masave të nevojshme për mospërdorimin në të ardhmen të kesaj marke.

Gjykata në perfundim të hetimit gjyqësor, pasi analizoi në teresi provat në raport me kerkimet e palës paditese, prapësimet e të paditues dhe ligjin material që disiplinon marrëdhënien juridike objekt gjykimi konkludon se kerkese padia duhet pranuar pjesërisht.

Nga shqyrtimi i pretendimeve të ndërsjellta të palëve të parashtruara gjatë hetimit gjyqësor në respektim të parimit të kontradiktoritetit dhe analizës së tyre në raport me shkakun ligjor të padisë evidentohet ekzistenca e një konflikti me natyrë tregëtare i lidhur me përdorimin e markës tregëtare “Zgara korcare”. Në cilësinë e subjektit pronar të markës të rregjistruar pranë Drejtorisë së Përgjithshme të Markave dhe Patentave paditesi pretendon

perdorimin e kundaligjshem dhe te paautorizuar te saj nga pala e paditur, e cila duke perdorur marken ne fjale siguron ekspozimin ne treg ndaj konsumatoreve, te sherbimit restorant ne lidhje me produktet e zgares, duke cenuar jo veten interesat pasurore te pronarit te markes por dhe reputacionin e emrin e mire te krijuar ne treg duke shkaktuar njekohesisht dem jopasuror.

Shqyrtimi i pretendimeve te mesiperme dikton nevojten e analizes se markes se perdorur nga pala e paditur gjate ushtrimit te aktivitetit te saj tregetar, ngjashmerine apo natyren identike me marken " Zgara korcare " te rregjistruar nga pala paditese, referuar elementeve ligjore krahasues qe perbejne indicie te mjaftueshme per vleresimin gjyqesor te cenimit te pretenduar te markes tregetare.

Neni 140 i ligjit nr 9947, dt 07.07.2008 i ligjit " Per pronesine industriale " sanksionon:

"1.Cdo shenje ose kombinim shenjash qe paraqitet grafikisht dhe qe sherben per te dalluar markat ose sherbimet e nje personi fizik ose juridik, nga ato ten je personi tjeter fizik ose juridik eshte marke qe perfaqeson ato mallra ose sherbime me kusht qe te permbushen kerkesat e neneve 141 deri ne 143 te ketij ligji.

2.Perbejne marke shenjat e meposhtme :

a) fjalet , perfshi emrat personale, shkronjat, numrat, shkurtimet;

b) shenjat figurative, perfshi vizatimet;

c) format dy ose tre dimensionale, format e mallrave dhe/ose ambalazhimi i tyre;

d)cdo kombinim i shenjave te permendura nga shkronja a) deri ne c) te kesaj pike..."

Ndersa ne nenin156 te ligjit nr 9947, dt 07.07.2008 "Per pronesine industrial " parashikohet :

Te drejtat qe rrjedhin nga rregjistrimi :

1.Pronari i markes se rregjistruar gezon te drejten ekskluzive te perdorimit te markes ne perputhje me te drejtat e parashikuara ne kete ligj.

2.Pronari i markes se rregjistruar gezon te drejten te ndaloje pesonat e trete te perdorim gjate ushtrimit te veprimtarise se tyre tregetare pa autorizimin e tij :

a) nje shenje qe eshte e njejte me marken, per mallra dhe sherbime, qe jane te njejta me ato per te cilat eshte rregjistruar marka;

b) nje shenje qe eshte e njejte ose e ngjashme me marken apo qe per shkak te njellojshmerise apo ngjashmerise se mallrave ose sherbimeve , per te cilat perdoret shenja me mallra ose sherbime qe perdoren nga marka e rregjistruar, mund te shkaktojne konfuzion te publiku, ku perfshihet dhe mundesia e bashkelidhjes se shenjes me marken tregetare;

c) nje shenje te njejte ose te ngjashme per mallra ose sherbime, edhe kur keto nuk janeas te njejta dhe as identifike me ato, per te cilat eshte rregjistruar marka ne rast se marka ka reputacion ne RSH dhe nga perdorimi i shenjes pa

shkak te arsyeshem realizohet nje perfitim i padrejte ose demtohet natyra dalluese apo emri i mire i markes.

Rregjistrimi i markes tregetare qe individualizon nje produkt ose sherbim perfshin ne kuadrin mbrojtjes ligjor subjektin qe gezon te drejten e perdorimit te kesaj marke (pronari i markes) duke i garantuar mjete mbrojtese ndaj cdo veprimi cenes ne perdorimin e markes te tij, te njejte apo te ngjashme, per te njejtin lloj produkti ose sherbimi apo nje produkt ose sherbim te ndryshem, duke mbrojtur jo vetem interesat pasurore dhe jopasurore te tij, por dhe ato te konsumatoreve.

Analiza e pretendimeve per perdorimin e paautorizuar te markes “Zgara korcare “ nga pala e paditur gjate ushtrimit te aktivitetit te saj tregetar orienton arsyetimin, referuar dispozitave te sipercituara te ligjit “Per pronesine industriale” dhe konventave nderkombare, ne elementet dhe kriteret e meposhtme krahasuese :

a)Krahasimi i shenjave vizualisht dhe fonetikusht te ngjashme: referuar ketij kriteri gjykata duhet te tregojte kujdes ne analizen e ngjashmerise vizuale, fonetike dhe konceptuale mes markes se rregjistruar dhe asaj qe pretendohet se perdoret nga pala e paditur. Ky krahasim duhet te bazohet ne pershtypjen e pergjithshme qe markat percjellin, duke marre ne konsiderate komponentet dallues dhe dominant te tyre. Gjetja e ngjashmerive qofte dhe ne njerin prej elementeve subjekt krahasimi perben baze te mjaftueshme per te konsideruar palen e paditur ne kushtet e perdorimit te paautorizuar te markes pronesi e pales paditese.

Ne gjykim u administruan ne cilesine e proves pamje fotografike nga vendi i ushtrimit te aktivitetit tregetar te pales se paditur *** ku evidentohet ekspozimi i dukshem publik i emertimit “ Zgara korcare “ me qellim reklamimin dhe individualizimin e sherbimit te ofruar ne fushen e tregimit te produkteve te zgares. Vertetesia e ketij fakti u pranua ne gjykim nga vete pala e paditur ***, sikurse u konfirmua dhe nga eksperti grafik *** gjate kqyrjes se objektit.

Per nevoja te krahasimit vizual te markes se perdorur nga pala e paditur ne raport me marken “ Zgara korcare “ te rregjistruar ne pronesi te pales paditese gjate gjykimit u realizua nje ekspertim grafik, nga i cili konkludua :

“ Duke krahasuar emertimin e dy subjekteve ne gjykim percaktoj se ndryshimi i fontit te emertimit “Zgara korcare” nga “ Mistral “ ne “ Century”, ngjyra e germave nga e bardhe ne te verdhe si dhe ngjyra kafe e sfondit e (perbashket) nuk perbejne ndryshim. Emertimi i njejte dhe diferencat e vogla grafike nuk permbushin kushtet per ta cilesuar kete emertim identifikues te ndryshem nga ai i markes tregetare te rregjistruar “

Sa me siper gjykata konkludon se ne aspektin vizual emertimi i perdorur nga pala e paditur per identifikimin e sherbimit te ofruar ka ngjashmeri te theksuara ne raport me marken tregetare “ Zgara korcare” te rregjistruar ne pronesi te pales paditese. Ne te dy rastet komponenti identifikues eshte

elementi verbal “Zgara korcare”, i stilizuar, i cili eshte dominues ne sfondin e perdorur. Ky element eshte inkorporuar teresisht ne emertimin e perdorur nga pala e paditur. Ndryshimi ne llojin e shkrimit dhe nuancat e peraferta ne ngjyra te perdorura nga pala e paditur nuk zbehin ngjashmerine e theksuar me marken e rregjistruar nga pala paditese “Zgara korcare”.

Ndersa ne aspektin fonetik emertimi “Zgara korcare” i perdorur nga pala e paditur eshte identik me marken e rregjistruar nga pala paditese, duke krijuar konfuzion ne dallimin e sherbimeve te ofruara nga secili subjekt.

2.Ngashmeria referuar konfuzionit qe krijohet ne treg ne raport me sherbimet e ofruara.

Mundesia per konfuzion ne treg e konsumatorit mes markes se rregjistruar konform ligjit dhe asaj qe perben imitim perfshin elementet bashkelidhes qe krijojne ngjashmeri jo vetem ne raport me shenjat ne aspektin vizual,por dhe me mallrat dhe sherbimet qe ato identifikojne. Ne kete rast merret ne konsiderate shkalla e vemendjes se nje konsumatori mesatar i cili identifikimin e sherbimit apo produktit, ne varesi dhe te natyres se tij, ia beson memorjes vizuale te markes dhe jo perqendrimin ne elementet e vecante dallues mes saj apo nje marke imituese.

Ne rastin objekt gjykimi sherbimet e identifikuar nga pala e paditur permes emertimit “Zgara korcare” (sherbime restoranti te produkteve te zgares te identifikuar me elementin gjeografik te zones se origjines) jane identike me sherbimet qe mbulon marka e rregjistruar nga pala paditese “Zgara korcare”. Duke i bashkalidhur ketij elementi ngjashmerite vizuale dhe perputhshmerine fonetike mes markes se paditesit dhe asaj te perdorur nga pala e paditur evidentohet qartazi konfuzioni i pashmangshem ne treg mes sherbimeve te ofruar nga secili prej ndergjyqesave.

Sa me siper eshte evidente se pala e paditur *** gjate ushtrimit te aktivitetit te saj tregetare (sherbim -prodhime zgare) perdor ne menyre te paautorizuar dhe ne kundersiztim me ligjin marken e rregjistruar nga pala paditese “Zgara korcare”. Ky konstatim eshte konkluzion i analizes se sipercituar te elementeve thelbesor krahasues vizual, fonetik dhe konceptual mes markes se paditesit dhe markes imituese te perdorur nga pala e paditur.Perdorimi i markes “Zgara korcare “ nga pala e paditur vjen ne kundersiztim me dispozitat e ligjit “Per pronesine industriale “ qe konturon qartesisht sjelljen tregetare te subjekteve ne qarkullimin civil ne respektim te drejtave te pronesise industriale te njohura me pare, rregjistruar dhe mbrojtur ne formen e kerkuar nga ligji nga nje tjetere subjekt. Kjo situatë kundralishmerie legjitimon palen paditese ne kerkimin e saj per pushimin e cenimit te perdorimit te markes “Zgara korcare “ nga pala e paditur referuar nenit 156 te ligjit “ Per pronesine industriale “. Ne keto kushte gjykata cmon se kjo pjese e kerkimit te paditese duhet pranuar duke urdheruar ndalimin e perdorimit te paautorizuar te markes “Zgara korcare” ne qarkullimin tregetar ne vendin ku ushtron aktivitetin e paditura *** (***) e cila detyrohet te heqe

emertimin “ Zgara korcare”.

Si pasoje e perdorimit te kundraligjshem te markes nga pala e paditur, paditesi shoqeria “ ***” sh.p.k kerkon ti shperblehet demi pasuror dhe jopasuror referuar neneve 608, 625, 640 te KC te cilet respektivisht sanksionojne :

“Personi qe ne menyre te paligjshme dhe me faj i shkakton tjetrit dem ne personin ose pasurine e tij detyrohet te shperbleje demin e shkakuar. Personi qe ka shkakuar demin nuk pergjigjet kur provon se nuk ka faj. Demi quhet i paligjshem kur eshte rrjedhim i shkeljes ose cenimit te interesave dhe te drejtave te tjetrit qe mbrohen nga rendi juridik ose zakonet e mira” (neni 608);

“Personi qe peson nje dem jopasuror ka te drejte te shperblehet kur a) ka pesuar demtim te shendetit, te integritetit fizik dhe psikik te tij b) eshte cenuar nderi, personaliteti dhe reputacioni i tij c) eshte cenuar e drejta e emrit c) eshte cenuar respektimi i jetes private d) eshte cenuar kujtimi i nje te vdekuri. Ne kete rast bashkeshorti i personit te vdekur ose te afermit e tij deri ne shkalle te dyte mund te kerkojne shperblimin e demit jopasuror (neni 625)

“Demi pasuror qe shperblehet perbehet nga humbja e pesuar dhe fitimi i mugar..(neni 640)

Nga analiza e dispozitave te mesiperme ligjore rezulton se pergjegjesia civile ne shkaktimin e demit jashtekontraktor lind ne kushtet e vertetimit ne menyre kumulative te kater elementeve 1. veprimit te paligjshem 2. demit pasuror ose jopasuror 3. fajit ne shkaktimin e demit 4. lidhjes shkakesore mes veprimit te paligjshem dhe demit te shkakuar

Veprimi i paligjshem ne shkaktimin e demit cilesohet nje kategori objektive, shfaqja e kundraligjshme e vullnetit te subjektit te se drejtes qe sjell si pasoje shkeljen ose cenimin e te drejtave, lirive dhe interesave te te treteve qe mbrohen nga rendi juridik dhe zakonet e mira. Kundraligjshmeria e sjelljes se subjektit shkakuar te demit cenon marrdheniet juridike, qe gezojne mbrojtje nga kushtetuta, aktet nderkombetare, ligjet dhe aktet nenligjore, te cilat njohin dhe garantojne te drejtat e personave fizik dhe juridik ne raport me njeri tjetrin dhe pushtetin publik.

Faji eshte qendrimi subjektiv i personit shkakuar te demit ne raport me veprimin e kundraligjshem dhe pasojat qe vijne prej tij, qe nenkupton vullnetin e brendeshem psikik per te kryer veprimin, per te siguruar ardhjen e pasojave ose lejimin e ardhjes se tyre.

Lidhja shkakesore vleresohet si ekzistenca e lidhjes objektive, te drejteperdrejte dhe te pavarur nga vullneti i subjektit shkakuar te demit mes veprimit te kundraligjshem dhe pasojes se ardhur. Lidhja shkakesore verteton lidhjen mes tre elementeve objektive dhe subjektive te faktit te paligjshem; konkretisht sjelljes se paligjshme, fajit dhe pasojes se ardhur, pra demit te shkakuar ne pasurine, shendetin ose personalitetin e subjektit te demtuar. Elementi i lidhjes shkakesore mbeshetet ne parimin condicio sine qua non sipas te cilit nuk do te vertetohej ardhja e pasojes se demshme nese nuk do te kishte

ndodhur shkak, sjellja e paligjshme dhe faji per shkaktimin e demit.

Demi i cili mund te kete karakter pasuror ose jopasuror.

Demi jopasuror ne rastin e subjekteve tregtare prek sferen e reputacionit dhe emrit te mire tregtare te krijuar prej tyre gjate ushtrimit te veprimtarise ekonomike, duke sjelle pasoja ne lidhje me marredheniet me te tretet, vecanerisht me klientelen apo me sjelljen e ardhshme ne treg dhe pritshmerite per krijimin e raporteve te reja tregtare.

Nga provat e nenshtruara hetimit gjyqesor arrihet ne konkluzionin se pala e paditur permes perdorimit te kundraligjshem te markes “ Zgara korcare “ gjate ushtrimit te aktivitetit te saj tregetar ka sjelle si pasoje cenimin e emrit dhe reputacionit tregetar te pales paditese. Ofrimi ne treg nga pala e paditur e sherbimit restorant “produkte zgare “ duke i atashuar marken e paditesit ka indentifikuar sherbimin ne fjale me ato qe mbulohen nga marka e rregjistruar tregtare “ Zgara korcare” e cila pa dyshim individualizon karakteristika dhe cilesi te ndryshme dalluese nga ato te pales se paditur. Duke marre ne konsiderate ngjashmerite mes markes pronesi e pales paditese dhe asaj te perdorur ne qarkullimin tregetar nga e paditura, sikurse dhe natyren e njejte te sherbimit te ofruar prej tyre eshte bindeshem e paevitueshme konfuzioni qe krijohet ne treg te konsumatori dhe pamundesia per dallimin mes tyre. Duke ofruar ne treg nje sherbim krejtesisht te ndryshem ne cilesi nga ai qe mbulon marka e rregjistruar “ Zgara korcare “, permes perdorimit te paautorizuar te kesaj te fundit, pala e paditur ka cenuar emrin e mire te krijuar ne treg nga pala paditese permes markes se rregjistruar prej tij.

Paditesi rezulton te kete rregjistruar prej disa vitesh marken “ Zgara korcare” duke qene i pranishem ne treg me sherbimet e mbuluara nga kjo marke, eshte i mirenjohur per konsumatoret e kesaj kategorie sherbimi dhe ka krijuar nje pozite te konsoliduar ne qarkullimin tregetar. Publiciteti i markes se paditesit permes ekspozitimit ne treg dhe reklamimit prej tij te sherbimeve te mbuluara prej saj duke siguruar njohjen ne treg ne radhet e konsumatoreve padyshim qe eshte cenuar nga perdorimi i padrejte i markes se tij nga e paditura ***. Per kete shkak kjo pale duhet te detyrohet gjyqesisht ti shperbleje paditesit demin jopasuror te shkaktuar ne baze te neneve 608 dhe 625 te KC.

Persa i takon mases se demit gjykata mori ne konsiderate kohezjatjen e perdorimit te pautorizuar te markes nga pala e paditur, e cila daton 10.06.2013, emrin e mire dhe reputacionin qe gezon ne treg marka e rregjistruar nga pala paditese, masat e marra nga e paditura per te ndaluar vazhdimesine e cenimit te markes permes heqjes, gjate kohezjatjes se hetimit gjyqesor, te nje pjese te emertimit qe perben cenim te markes se pales paditese. Sa me siper duke patur per qellim rivendosjen e te drejtes se shkelur, ne menyre proporcionale me demin e pesuar dhe bazuar ne teresine e rrethanave te ceshtjes gjykata cmon se pala e paditur duhet te demshperbleje paditesin per demin jopasuror te pesuar ne masen *** leke.

Persa i perket demit te pretenduar pasuror paditesi nuk paraqiti asnje

prove gjate hetimit gjyqesor per te vertetuar uljen e aktivitetit ekonomik dhe per pasoje reduktimin e fitimeve ne treg si pasoje e perdorimit te paautorizuar te markes se tij nga pala e paditur. Paditesi kishte barren e proves te analizonte dhe provonte gjate gjykimit ndryshimet e konstatuara ne veprimtarine e tij tregtare gjate kohes se perdorimit te markes nga pala e paditur, uljen e veprimtarise ekonomike, ndryshimin ne perceptimin dhe vleresimin e sherbimit ne radhet e konsumatoreve, pritshmerite per sjelljen e ardhshme ne treg, raport me klientelen e zakonshme dhe lidhjen shkaktesore mes ketyre pasojave dhe perdorimit te kundraligjshem ne treg te markes se tij. Te gjitha keto konstatime kerkojne nje analize ekonomike dhe juridike mbi bazen e provave qe duhet te ishin paraqitur ne gjykim pala paditese.

Per kete shkak kerkimi i padise per pjesen e shperblimit te demit pasuror duhet rrezuar si i pabazuar ne prova.

Ne perfundim gjykata vendos pranimin pjeserisht te kerkesepadise, duke rrezuar vetem kerkimin qe lidhet me shperblimin e demit pasuror.

PER KETO ARSYE

Ne baze te neneve 306 dhe 309 te KPrC, gjykata

VENDOSI

1. Pranimin pjeserisht te kerkesepadise.
 2. Ndalimin e perdorimit te paautorizuar te markes tregtare "Zgara Korcare" ne qarkullimin tregtar ne vendin ku ushtron aktivitetin personi fizik tregtar *** duke urdheruar te padituren te heqe nga ambientet ku ushtron aktivitetin emertimin e markes "Zgara Korcare".
 3. Detyrimin e pales se paditur ***, person fizik qe ushtron aktivitet tregtar, ti demshperbleje paditesit shoqeria *** sh.p.k demin jopasuror te shkaktuar nga perdorimi i paautorizuar i markes "Zgara Korcare" ne shumen *** leke.
 4. Rrezimin e padise per pjesen tjeter te saj.
 5. Leshimin e urdherit te ekzekutimit per kete vendim gjyqesor.
 6. Shpenzimet gjyqesore i ngakohen paleve ndergjyqese ne raport me pjesen e pranuar dhe te rrezuar te padise.
 7. Kunder ketij vendimi lejohet ankim ne Gjykatën e Apelit Tirane brenda 15 diteve nga e nesermja e njoftimit te vendimit.
- U shpall sot me dt 28.09.2016 Tirane.**

**SEKRETARE
GJYQTARE**

DILA

DOÇI

ANTONELA PRENDI

SHPENZIMET GJYQESORE

Takse gjyqesore *** leke
Shpenzime ekspertimi *** leke
Shpenzime njoftimi *** leke