



REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA E RRETHIT GJYQESOR

TIRANË

NR. AKTI 1795

NR. VENDIMI 1418

REPUBLIKA E SHQIPERISË
GJYKATA E RRETHIT GJYQESOR
TIRANE

Nr. 1795 Rregj. Them

Nr. 1418 Vendimi

Data regj. 18.04.2019
03.06.2019

Data vendimit

VENDIM

NE EMER TE REPUBLIKES

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, e përbërë nga:

Gjyqtar: LAZER SALLAKU

Asistuar nga sekretarja gjyqësore Adelina Xhelili, me pjesmarrjen e prokurore ***, sot me dt.03.06.2019, në Tiranë, mori në shqyrtim ne seancë gjyqësore publike çështjen penale, qe i perket:

I PANDEHUR: ***, me numër personal ***, i biri i *** dhe i ***, i datëlindjes ***, lindur në ***, me arsim të lartë, i martuar, me dy fëmijë, me shtetësi shqiptare, i padenuar.

AKUZUAR: Per kryerjen e veprës penale “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale”, parashikuar nga neni 149/a/1 i Kodit Penal.

VIKTIMA: Shoqeria ***, me administrator ***, përfaqësuar nga av. ***.

Gjykata, pasi shqyrtoi çështjen me gjykim të shkurtuar, dëgjoi Prokuroren e çështjes, i cili në diskutimet perfundimtare kerkoi:

I pandehuri *** te deklarohet fajtor per kryerjen e vepres penale “Shkelja e te drejtave te pronesise industrial” te parashikuara nga neni 149/a/1 i K.Penal dhe bazuar ne keye dispozite denimin e tij me ***leke gjobe.Ne aplikim te neni 406/1 te K.Pr.Penale uljen e 1/3 te mases se denimit per te pandehurin.

Shpenzimet proceduriale te cilat nenit 485/1 te K.Pr.Penale jane parapaguar nga shteti, t'i lihen ne ngarkim te pandehurit, ne baze te neneve 393/1 dhe 406/4 K.Pr.Penale.

I pandehurit i cili në diskutimet perfundimtare kerkoi: Pafajsi ne ngarkim tim, pasi une nuk kam kryer asnje veper penale ne baze te provave te paraqitura nga organi i akuzes.

Ne rast se trupi gjykues nuk bindet per pafajsine time, i kerkoj gjykates qe si denim te jape

nje nga denimet alternative sic eshte ai i parashikuar nga neni 63 i K.Penal, ate te punes ne inetres publik..

Gjykata, pasi shqyrtoj çështjen në tërësi:

VEREN:

Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka sjellë për gjykim çështjen penale në ngarkim të pandehurit *** akuzuar për veprën penale të “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale”, parashikuar nga neni 149/a/1 i Kodit Penal.

Gjykata pasi studioi materialet e çështjes penale të paraqitura për gjykim bazuar në nenin 69 të K.Pr.Penale, çmoi se çështja është në juridiksionin e saj dhe gjykimi i kësaj çështje penale duhet të realizohet përpara kësaj gjykate.

Po kështu kjo çështje në baze të neneve 13 dhe 74 të K.Pr.Penale, është në kompetencën lëndore të kësaj gjykate, pasi vepra penale për të cilën është proceduar i pandehuri gjykohet me trup gjykues të përbërë nga një gjyqtar.

Përsa i përket kompetencës tokësore, ajo përcaktohet shprehimisht në nenin 76 të K.Pr.Penale ku citohet se: “Kompetenca tokësore përcaktohet, me rradhë, nga vendi ku është kryer ose tentohet të kryhet vepra penale ose vendi ku ka ardhur pasoja”. Përsa me sipër, përderisa vepra penale dyshohet se është kryer në Tiranë, kompetente për nga territori është kjo gjykate.

Gjithashtu, Gjykata në veshtrim të neneve 13,15,16,17,18 të K.Pr.Penale, çmoi se nuk ekzistojnë shkaqe papajtueshmërie ose përjashtimi nga ky gjykim, fakt ky i pakundershtuar edhe nga palët pasi u prezantua përberja e trupit gjykues.

Gjykata konstaton se, në zbatim të nenit 332/c pika 3 të K.Pr.Penale nën titullin “Zhvillimi i seancës” i pandehuri ka paraqitur në seancë paraprake kërkesë për gjykim të shkurtuar dhe në seancë gjyqësore të gjykimit të themelit, i pandehuri u shpreh se i qëndron kësaj kërkesë.

Gjykata pasi e pranoi kërkesën, zhvilloi gjykimin sipas kërkesave të nenit 405 të K.Pr.Penale, duke u bazuar në gjendjen që janë aktet.

Rrethanat e faktit.

Nga shqyrtimi gjyqësor rezultoi mbi bazën e referimit me shkresë nr. ***, datë *** të DVP, Tiranë, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka regjistruar kallezimin penal Nr. ***, datë *** për veprën penale “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale” të parashikuar nga neni 149/a i Kodit Penal.

Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë me Vendimin datë 26.09.2017 ka vendosur Mosfillimin e Procedimit Penal për kallezimin penal Nr. ***, datë ***.

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë me Vendimin Nr. *** datë *** ka vendosur “Shfuqizimin e Vendimit të Prokurorisë për mosfillimin e procedimit penal për kallezimin nr. *** viti ***.

Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë me Vendimin Nr. *** datë ***. Përsa me sipër Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka regjistruar Procedimin Penal Nr. *** datë *** për veprën penale të parashikuar nga neni 149/a “Shkelja e të drejtave të Pronësisë

industriale”.

Nga sa rezulton e provuar nga aktet e hetimeve paraprake dhe veprimet hetimore te kryera, Sherbimet e policise gjyqesore kane referuar kallezimin e shtetases ***, perfaqesuese e subjektit ***, ndaj shtetasit ***, administrator i shoqerise **. Rezulton se kallezuesja dhe bashkeshorti i saj prej dates 26.10.2011 kane krijuar subjektin **, me seli ne Tirane dhe objekt te aktivitetit “Sherbime dezinfektimi, prodhimi dhe shitja me shumice e pakice te produkteve dhe paisjeve te pastrimit, etj.” Ne kuader te aktivitetit te saj, shoqeria ** ka lidhur nje kontrate me shoqerine amerikane “***” mbi ekskluzivitetin per te marre dhe tregtuar produktet e kesaj shoqerie per Shqiperine.

Produktet per te cilat kallezuesja ka ekskluzivitetin jane: “***”; “***” dhe “***”. Te tre keto produkte jane regjistruar ne harkun kohor nentor 2016 - janar 2017, si marka te mbrojtura nga **, ne Drejtorine e Pergjithshme te Pronesise Industriale (ne vijim: DPPI), bazuar ne marreveshjen me kompanine amerikane dhe ne ligjin Nr. 9947, date 07.07.2008 “Per Pronesine Industriale”, i ndryshuar. Kallezuesja ka konstatuar se, shoqeria e kallezuar **, ka importuar ne Shqiperi prej Serbise dhe Italise, produktet e markes te mbrojtur si me siper dhe ne vijim ja ka shitur subjekteve ne Shqiperi, konkretisht personave fizik “***” dhe “***” shpk.

Kallezuesja ka paraqitur ankese tek kompania “***” per keto fakte.

Kallezuesja ka kerkuar ushtrimin e ndjekjes penale ndaj kompanise **, per importin dhe tregtimin ne Shqiperi, te produkteve qe jane ekskluzivitet i shoqerise se kallezueses “***” shpk., si dhe te personave qe kane lejuar qe nje produkt i mbrojtur te futet ne territorin shqiptar. Ne mbeshtetje te kallezimit, shtetasja ** ka dorezuar kopje te certifikatave te regjistrimit te markave te tre produkteve si me siper, marreveshjen e distribucionit me shoqerine “***”, nje kopje te kallezimit te paraqitur me 05.08.2016 ndaj subjekteve “***” dhe “***” shpk per vepren penale “Falsifikimi i dokumentave” te parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal, etj. Shtetasi **, perfaqesues i subjektit person fizik “***” dhe shtetasja **, perfaqesuese e subjektit “***” shpk, te pyetur ne cilesine e personit qe ka dijene per vepren penale, kane deklaruar ne koherence me njeri-tjetrin se kane fituar nje prokurim publik per dezinfektimin e pjeseve te ndryshme te bregdetit shqiptar, me autoritet prokurues Ministrine e Shendetesise. Zbatimi i kontrates dy vjeçare ka filluar ne vitin 2016 dhe ka vijuar edhe per 2017. Dezinfektimi sipas kontrates, per vitin 2016, eshte bere me produktet “***,***,***” te blera prej deklaruesve tek kompania “***” shpk. Per vitin 2017, ata nuk kane gjetur bashkepunim me “***” shpk dhe kane gjetur alternativen duke blere te njejtat produkte tek shoqeria **. Deklaruesit nuk kane patur dijene per regjistrimin e ketyre produkteve si marka te mbrojtura ne OPPM. Ne ambientet e aktivitetit te “***” jane gjetur tre fatura tatimore te datave 12.06.2017, 15.06.2017 dhe 27.06.2017 leshuar nga shitesi ** me objekt shitje, tre produktet ne fjale.

I kallezuari ** ka deklaruar se, tre produktet ne fjale i ka blere ne Itali dhe ne Serbi, me pas i ka importuar ne Shqiperi, ku ka paraqitur autorizimin perkates nga Drejtoria e Kujdesit Shendetesor te dates 09.06.2017. Kete autorizim ai e ka marre rregullisht. Mallin e importuar

si me siper, ai e ka shitur tek subjektet “****” dhe “****” shpk. Shtetasi *** ka deklaruar se nuk ka patur dijeni se keto produkte ishin regjistruar si marka te mbrojtura per Shqiperine prej shoqerise “****” shpk ne OPPM.

I kallezuari ka dorezuar nje kopje te dokumentacionit qe disponon. Eshte administruar Çertifikate e Regjistrimit te Markes Nr. *** Prot Date *** e leshuar nga DPPM, ne lidhje me marken “****” me afat 10 vjeçar me numer regjistrimi ***. Eshte administruar Çertifikate e Regjistrimit te Markes Nr. *** Prot Date *** e leshuar nga DPPM, ne lidhje me marken “****” me afat 10 vjeçar me numer regjistrimi ***. Eshte administruar Çertifikate e Regjistrimit te Markes Nr. *** Prot Date *** e leshuar nga OPPM, ne lidhje me marken “****” me afat 10 vjeçar me numer regjistrimi ***. Eshte administruar praktika doganore e derguar me shkresen Nr. *** Prot Date *** nga Dega e Doganes Tirane ne lidhje me importimet e kryera ne qershor 2017 nga shoqeria ***.

Vlerësimi i Gjykatës.

Përsa i përket kualifikimit ligjor të fakteve të parashtruara më sipër Gjykata vëren se, neni 149/a/1 i K.Penal parashikohet shprehimisht se

“Prodhimi, shpërndarja, mbajtja për qëllime tregtimi, shitja, ofrimi për shitje, furnizimi, shpërndarja, eksportimi ose importimi për këto qëllime i:

- a) produktit ose procesit të mbrojtur nga një patentë, pa pëlqimin e pronarit të patentës;
- b) produktit që mbrohet nga një dizenjo industriale, pa pëlqimin e pronarit të dizenjës industriale;
- c) mallrave ose shërbimeve që mbrohen nga një markë tregtare, pa pëlqimin e pronarit të markës tregtare;
- ç) produktit që rrjedh nga një tregues gjeografik, pa pëlqimin e pronarit të treguesit gjeografik; të kryera me dashje, përbëjnë kundërvajtje penale dhe dënohen megjohë ose me burgim gjer në një vit.

Po kjo vepër kur kryhet në bashkëpunim ose më shumë se një herë përbën kundërvajtje penale dhe dënohet me gjobë ose me burgim gjer në dy vjet.”

Në lidhje me objektin e veprës penale “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale” parashikuar nga neni 149/a/1 i K.Penal, Gjykata thekson se me anë të nenit 149/a/1 të Kodit Penal janë marrë në mbrojtje të posaçme juridike për garantimin e të drejtave të pronësisë industriale. Veprimet e shtetasve në kundërshtim me këto rregulla janë objekti i këtyre veprave penale dhe passjellin përgjegjësi penale. Në rastin konkret, ka prova të mjaftueshme se ky objekt është cenuar nga i pandehuri *** , pasi me veprimet e tij të drejtpërdrejta dhe të vullnetshme, veprime të cilat do t`i analizojmë më poshtë në analizë të anës objektive dhe subjektive të kësaj vepre penale ajo ka shkeluar rregullat e qarkullimit ligjor, duke drejtuar automjetin në gjendje të dehur.

Në lidhje me anën objektive të figurës së veprës penale “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale” parashikuar nga neni 149/a/1 i K.Penal. Gjykata thekson se ajo është element i domosdoshëm për përgjegjësinë penale, sepse nëse nuk ka veprim ose mosveprim të

dënueshëm nuk ka vepër penale. Askush nuk mund të dënohet për mendimet apo idetë e tij. Nga teoria e së drejtës penale dhe praktika gjyqësore rezulton se, element të anës objektive të figurës së veprës penale janë: i) veprimi ose mosveprimi i kundërligjshëm; ii) mënyra e kryerjes së veprës penale, me të cilën kuptohet renditja e veprave, metodat e përdorura, karakteri kronologjik dhe specifika e lëvizjeve që bën personi për kryerjen e veprës penale. Mënyra e kryerjes së veprës penale lidhet ngushtësisht me mjetet e përdorura nga personi për realizimin e saj; dhe iii) Koha, vendi dhe ambjenti i kryerjes së veprës penale, me të cilën kuptohet grumbullimi dhe unitetit i kushteve konkrete, në të cilat kryhet veprimi ose mosveprimi kriminal, në të cilat zhvillohet lidhja shkakësore dhe vjenë rezultati (pasoja) kriminale. Këto kushte ekzistojnë objektivisht dhe pavarësisht nga vullneti i subjektit i veprës penale.

Në kuptim të nenit 149/a/1 të Kodit Penal, vepra penale kryhet me anë të prodhimit, shpërndarjes, mbajtjes për qëllime tregëtimi, shitjes, ofrimit për shitje, furnizimit, shpërndares, eksportimit ose importimit për qëllime të parashikuara nga gërmat a) – ç) të nenit 149/a të KP;

Në këtë mënyrë Gjykata arrin në konkluzionin se provohet përtej dyshimit të arsyeshëm se i pandehuri *** ka konsumuar në tërësi me sjelljen e tij të kundërligjshme anën objektive të veprës penale të “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale” parashikuar nga neni 149/a/1 i K.Penal.

Në lidhje me anën subjektive të figurës së veprës penale. Gjykata vlerëson se, vepra penale e “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale” parashikuar nga neni 149/a/1 i Kodit Penal kryhet me dashje. Gjithashtu, gjykata vlerëson se, ana subjektive e figurës së veprës penale zbulohet dhe qartësohet nëpërmjet anës objektive, sepse proceset e brendshme psikike dhe psikologjike jo vetëm që ngacmohen nga faktorë të jashtëm, por edhe materializohen në veprimtarinë kriminale gjatë dhe nëpërmjet procesit të zhvillimit të anës objektive. Prandaj, për të përcaktuar anën subjektive në çështjen objekt gjykimi, gjykata do të analizojë veprimet e të pandehurit ***. Kështu, në plotësim të këtij elementi gjykata çmon se provohet përtej çdo dyshimi se i pandehuri, ka vepruar me dashje të drejtëpërdrejtë. Qëllimi parashikuar në dispozitë është element cilësues i veprës penale..

Në lidhje me subjektin e veprës penale, gjykata vlerëson se në rastin konkret plotësohet ky element, duke pasur parasysh nenin 12 të Kodit Penal, ku thuhet se “Ka përgjegjësi penale personi që në kohën e kryerjes së një krimi ka mbushur moshën katërbëdhjetë vjeç. Personi që kryen një kundërvajtje penale ka përgjegjësi kur ka mbushur moshën gjashtëmbëdhjetë vjeç”. Kështu, personi fizik që të konsiderohet subjekt i figurës së veprës penale, dhe si rrjedhojë të plotësojë kushtin paraprak për fajin dhe përgjegjësinë penale, duhet të plotësojë dy kritere ekskluzive ligjore: Të ketë mbushur moshën për përgjegjësi penale dhe të jetë i përgjegjshëm. Kështu, neni 17 i Kodit Penal parashikon se: “Nuk ka përgjegjësi penale personi që në kohën e kryerjes së veprës vuante nga një turbullim psikik ose neuropsikik që ka prishur tërësisht ekuilibrin e tij mendor dhe për pasojë nuk ka qënë në gjëndje të kontrollojë veprimet apo mosveprimet e tij dhe as të kuptojë se kryen vepër penale” Ky kusht ka të bëjë me domosdoshmërinë për të proceduar penalisht vetëm personat e përgjegjshëm, që kanë të paktën një ndërgjegje minimale sa për t’i bërë ato të aftë të kuptojnë rëndësinë e

veprimeve që kryejnë, në mënyrë që realisht të ekzistojë ana subjektive e autorit të veprës penale, që për organin procedues do të thotë të jetë i mundur të identifikohet forma e fajësisë. Megjithatë, që të përjashtohet nga përgjegjësia penale, për shkak të gjendjes mendore, duhet të plotësohen në mënyrë kumulative disa kushte. Së pari: personi të vuajë nga një turbullim psikik ose neuropsikik. Së dyti: ky turbullim të ketë prishur tërësisht ekuilibrin mendor të personit. Së treti: turbullimi të ketë ekzistuar në kohën e kryerjes së veprës. Ky kusht buron nga rregulli se përgjegjësia penale përcaktohet në momentin e kryerjes së veprës penale.

Në rastin konkret, i pandehuri në kohën e kryerjes së veprës penale ka qënë mbi 18 vjeç, dhe rrjedhimisht Gjykata, në vështrim të nenit 12/1 të Kodit Penal, çmon se në drejtim të moshës i pandehuri ***, ka qënë madhor dhe i përgjegjshëm penalisht në datën e kryerjes së veprës penale, objekt gjykimi dhe si tillë ai ka patur moshën për përgjegjësi penale. Gjithashtu, në çështjen objekt gjykimi nuk u provua që i pandehuri të vuajë nga ndonjë turbullim psikik ose neuropsikik që ka prishur tërësisht ekuilibrin e tij mendor dhe për pasojë nuk ka qënë në gjëndje të kontrollojë veprimet apo mosveprimet e tij dhe as të kuptojë se kryen veprë penale. Përkundrazi me veprimet e tij provohet që ai ka qënë i aftë të posedojë aftësi intelektuale dhe volutive për të kuptuar dhe vlerësuar sjelljen e tij dhe t'a kontrollojë atë. Në këto kushte, gjykata vlerëson se i pandehuri është subjekt i përgjegjshëm penalisht.

Sa më sipër u arsyetua, Gjykata vlerëson se nga mbi bazën e provave të administruara rezulton se ka të prova të mjaftueshme që provojnë tej çdo dyshimi të arsyeshëm se i pandehuri *** e ka konsumuar figurën e veprve penale për të cilën akuzohet. Gjithashtu, Gjykata çmon se cilësimi juridik i bërë faktit penal nga prokuroria është i drejtë.

Në rrethanat e mësipërme, nga analiza në tërësi e fakteve dhe provave të mësipërme arrihet në përfundimin se i pandehuri *** ka kryer veprën penale të “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale”, parashikuar nga neni 149/a/1 i Kodit Penal.

Akuza në ngarkim të të pandehurit *** është provuar në seancë gjyqësore me administrimin në tërësi të akteve të ndodhura në fashikullin e procedimit penal, të cilat pasi u moren për shqyrtim, u administruan në dosje, duke zbatuar gjykimin e shkurtuar, dosja e prokurorit kthehet në dosje gjyqësore.

Lidhur me caktimin e llojit dhe masës së dënimit.

Gjykata para se të disponojë me dënimin penal, duhet të ketë parasysh parimet dhe kriteret e përgjithshme të caktimit të dënimit.

Gjykata vlerëson se dënimi penal është rezultat i vlerësimit të rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale nga njëra anë dhe shkallës së fajit të autorit të saj nga ana tjetër. Në këtë drejtim, Gjykata çmon se individualizimi i llojeve të dënimeve, rast pas rasti, është në diskrecion të gjykatës, e cila duke shqyrtuar gjithë elementët juridikë të veprës penale, shkallën e fajit dhe pasojat e ardhura nga vepra penale, cakton llojin dhe masën e dënimit për autorët e veprave penale. Kështu, neni 47 i tij, nën titullin “Mënyra e caktimit të dënimit”, parashikon se “Gjykata cakton dënimin duke respektuar dispozitat e pjesës së përgjithshme të këtij Kodi dhe kufijtë e dënimeve të parashikuar në ligj për veprën penale. Në caktimin e dënimit ndaj personit ajo merr parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese.” Në këtë dispozitë është shprehur

parimi i ndividualizimit të dënimit, i cili është një nga parimet themelore që udhëheq gjykatën në caktimin e dënimit. Kjo është arsyeja pse ligjvënësi për çdo veprë penale të veçantë ka parashikuar marzhet minimum dhe maksimum për dënimin e veprës penale. Pikërisht ky limit do të jetë hapësira e gjykatës për të vlerësuar masën e dënimit.

Një nga kriteret që mban parasysh gjykata në caktimin e dënimit është rrezikshmëria e veprës penale, e cila përcaktohet nga këto elemente, që janë: a) Objekti; b) Vendi; c) Koha; d) Gjendja në të cilën kryhet vepra penale; e) Nëse vepra penale është e përhapur në atë rreth; f) Rrethanat që kanë ndikuar në kryerjen e saj.

Në lidhje me rrezikshmërinë e figurës së veprës penale “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale”. Përcaktimi i rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale lidhet gjithmonë me natyrën dhe llojin e saj, me masat e dënimit që përcakton neni përkatës, me përhapjen, pasojat që ka sjellë. Gjykata thekson se kjo veprë përbën krim dhe paraqet rrezikshmëri relativisht të lartë shoqërore, për të cilën ligjvënësi parashikon dënimet e përshkruara më lart. Kjo veprë penale ka marrë një përhapje shumë të gjerë në komunitetin tonë. Pra, rrezikshmëria shoqërore e kësaj vepre, në kushtet aktuale është e lartë duke parë tendencat e rritjes së kësaj vepre penale, jo vetëm në gjithë territorin e Republikën së Shqipërisë, por edhe përhapjen e kësaj vepre penale në rrethin e Tiranës. Prandaj, në caktimin e dënimit gjykata duhet të ketë parasysh funksionin e parandalimit të përgjithshëm në kryerjen e kësaj vepre penale.

Gjithashtu, për interpretimin e “rrezikshmërisë së autorit të saj” Gjykata ka parasyshë disa elemente të tjerë si: a) Gjendja sociale; b) Profesion; c) Arsimimi; d) Gjendja familjare; e) Gjendja gjyqësore. Interpretuar në harmoni të gjithë këto rrethana objektive dhe subjektive që kanë lidhje të drejtëpëdrejtë me personalitetin dhe individualitetin që paraqet individ në shoqërinë tonë, japin konkluzionin se i pandehuri paraqet rrezikshmëri shoqërore të ulët ose të lartë. Prandaj, për gjykatën lind detyrimi që në çdo çështje të analizojë faktorët apo tiparet e personalitetit të autorit të veprës penale. Kjo për faktin, pasi për arritjen e qëllimit të parandalimit të posaçëm është e nevojshme që dënimi t’i përshtatet personalitetit të fajtorit d.m.th t’i përshtatet tërësisë së karakteristikave individuale të tij, që përbëjnë fizionominë e tij politiko shoqërore. E pandehuri nuk është dhe nuk mund të shikohet si figurë abstrakte, por si një njeri i gjallë me cilësi të caktuara, me një të kaluar dhe me një prespektivë të caktuar. Sipas të drejtës tonë penale vepra penale përbën një unitet të elementëve objektiv dhe subjektivë dhe në shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të veprës influencojnë në shumë raste rrethanat që karakterizojnë të pandehurin, cilësitë e subjektit të krimit.

Zhvillimi mendor, karakteri dhe gjendja e ndërgjegjes së autorit kanë rëndësi për trajtimin penal të saj. Në çmuarjen e personalitetit të të pandehurit duhet të merret parasysh mosha si tregues kryesor i pjekurisë mendore, sjellja e tij e mëparshme, sjellja pas kryerjes së veprës penale, pendimi dhe gadishmëria për të riparuar pasojat e veprës penale. Gjithashtu, duke u nisur nga këto tipare, duhet konstatuar se çfarë përfaqëson për të pandehurin vepra penale që ai ka kryer, është ajo pasojë llogjike e botkuptimit, karakterit dhe prirjeve apo ajo nuk përfaqëson thelbin e cilësive dhe tipareve të tij, por është një akt i pamenduar mirë, një reagim në rrethana konkrete të rastit. Prandaj, në çdo çështje konkrete, gjykata, duhet të hetojë lidhur me personalitetin e të gjykuarit. Kjo për faktin pasi mënyra e reagimit të autorëve ndaj dënimit ose ndikimi që mund të ushtrohet mbi këtë me anë të dënimit është i

ndryshëm.

Në lidhje me këtë kriter, për të pandehurin ***, Gjykata në rastin konkret mban parasysh disa fakte. Së pari: personalitetin e të pandehurit, të kaluarën e tij kriminale, ku nga vërtetimi mbi gjendjen gjyqësore rezulton se i pandehuri është i padënuar. Së dyti, gjendjen familjare të të pandehurit, i cili rezulton të jetë I martuar me dy fëmijë. Së treti, moshën e të pandehurit i vitlindjes ***, Së katërti, arsimin e të pandehurit, i cili është me arsim të larte, faktin që i pandehuri e pranon akuzën dhe shfaq pendese për veprën penale të kryer.

Shkallën e fajit. Në lidhje me këtë kriter, nga tërësia e të gjithë veprimeve të të pandehurit, Gjykata thekson se ato janë kryer në formën e dashjes direkte, formë e cila përbën edhe shkallën më të lartë të fajit, pasi ai ka parashikuar karakterin shoqërisht të rrezikshëm të veprimeve të tij dhe ka vepruar në mënyrë të kundërligjshme e të vullnetshme.

Në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rënduese. Në caktimin e masës së dënimit kundër autorit të vepërës penale penale konkrete, gjykata mban parasysh, ndër të tjera, rrethanat rënduese dhe lehtësuese, të cilat janë faktorë të ndryshëm objektive dhe subjektivë që tregojnë për një shkallë rrezikshmërie më të ulët ose më të lartë të veprës dhe të fajtorit. Gjykata, në çështjen objekt gjykimi mban parasysh faktin që ndaj të pandehurit nuk konstatohet asnjë rrethanë rënduese nga ato të parashikuara nga neni 50 të Kodit Penal.

Sa më sipër, duke analizuar në kompleksitet të gjitha rrethanat e përmendura më sipër, Gjykata çmon se, i pandehuri paraqet rrezikshmëri shoqërore të tillë, e cila e bën të nevojshme dhe të domosdoshme që gjykata të japë një masë dënimi me burgim ndaj tij. Për rrjedhojë, mbështetur në nenet 47-50 të Kodit Penal Gjykata çmon se, i pandehuri *** duhet të dënohet me *** muaj burgim për kryerjen e veprës penale të "Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale", parashikuar nga neni 149/a/1 i Kodit Penal, dhe në zbatim të nenit 406 të K.Pr.Penale, i ulët 1/3 e masës së dënimit dhe e denon perfundimisht të pandehurin *** me *** dite burgim. Gjykata çmon se, dënimi i mësipërm është në përputhje me rrezikshmërinë e veprës penale, rrethanave të kryerjes dhe rrezikshmërinë e autorit në rastin konkret.

Por Gjykata çmon të pershtatshme për këtë të pandehur aplikimin e nenit 63 të K.Penal.

Kriteret ligjore për pezullimin e ekzekutimit të vendimit të dënimit me burgim, janë të parashikuara në nenin 63 të K.Penal, i cili sanksionon :

“Gjykata, për shkak të rrezikshmërisë së pakët të personit dhe të rrethanave të kryerjes së veprës penale, kur ka caktuar një dënim gjër në një vit burgim, mund të vendosë pezullimin e ekzekutimit të vendimit me burgim dhe zëvendësimin e tij me detyrimin që i dënuari të përmbushë një punë në interes publik”.

Pezullimi i ekzekutimit të vendimit me burgim dhe zëvendësimi i tij me detyrimin që i dënuari të përmbushë një punë në interes publik e autorit të veprës penale perfshihet në kategorinë e alternativave të dënimit me burgim, që në konceptin e politikës penale synon të zgjerojë mundësitë e edukimit dhe rehabilitimit në shoqëri të personit që ka kryer veprën penale në formë të ndryshme nga ajo e kufizimit të lirisë së tij personave.

Mundësia ligjore e zbatimit të nenit 63 të Kodit Penal kufizohet vetëm brenda kriterëve të

parashikuara nga kjo dispozite, të cilat ne thelb lejojnë këtë alternative dënimi vetëm për shkaqe të posacme, të lidhura me personalitetin e autorit të veprës penale, moshën e tij, kushtet shëndetësore e mendore, nevojat familjare, ato të punës dhe të shkollimit.

Rrethanat e lartpërmendura në radhë të parë diktojnë domosdoshmërinë e edukimit të autorit të veprës penale jashtë institucionit të vuajtjes së dënimit, për të garantuar përmbushjen e nevojave të tij familjare dhe së dyti vlerësohet si një mundësi potenciale vetëm për personat që për shkak të rrezikshmerisë së paket shoqërore, të reflektuara në mënyrën e kryerjes së veprës penale, sjelljen e mëparshme ose pas kryerjes së veprës penale krijojnë garanci për rehabilitimin e tyre dhe brenda mjedisit familjar e shoqëror dhe nën mbikqyrjen e shërbimit të provës.

Nga provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata çmon se, pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim, justifikohet duke marrë parasysh personalitetin e të pandehurit, rrezikshmerinë e tij të vogël shoqërore, moshën e tij, mënyrën e jetesës dhe të nevojave të tij të punësimit, si dhe rrethanat e kryerjes së veprës penale. Konkretisht, Gjykata ka parasyshë moshën e të pandehurit, si dhe nevojat e tij të punësimit, sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale pasi shfaqë pendesë.

Sa me lart, Gjykata konkludon se në kushtet kur dënimi i caktuar ndaj të pandehurit *** është deri në *** vit dhe ekzistojnë disa prej kriterëve të sanksionuara në nenin 63 të Kodit Penal duhet të urdherohet pezullimi i ekzekutimit të dënimit me burgim dhe zëvendësimi i tij me detyrimin që i dënuari të përmbushë një punë në interes publik prej *** orë e cila të kryhet brenda afatit prej *** muaj. Urdherohet i pandehuri të mbajë kontakte me Shërbimin e Provës për përmbushjen e detyrimit të mesiperm.

Duke qenë se i pandehuri *** u deklarua fajtor dhe u dënua për veprën penale për të cilën akuzohet, bazuar në nenet 393 e 485 të K.Pr.Penale, i pandehuri detyrohet të paguajë shpenzimet procedurale të kryera në fazën e hetimeve paraprake, si dhe shpenzimet gjyqësore.

PER KETO ARSYE:

Gjykata bazuar të nenet 384 e 390 të Kodit të Procedurës Penale

V E N D O S I:

Deklarimin fajtor të të pandehurit *** për kundravajtjen penale të “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale” dhe në bazë të nenit 149/a/1 të K.Penal dënimin e tij me *** muaj burgim.

Në zbatim të nenit 406 të K.Pr.Penale i ulet 1/3 e masës së dënimit duke e dënuar përfundimisht të pandehurin *** me *** ditë burgim.

Në zbatim të nenit 63 të Kodit Penal, Gjykata urdheron pezullimin e ekzekutimit të dënimit me burgim për të pandehurin *** dhe zëvendësimin e tij me detyrimin e kryerjes të një pune me interes publik prej *** orë, e cila do të kryhet brenda afatit prej 6 (gjashtë) muajve nga dita që vendimi merr formë të prerë.

Urdhërohet i pandehuri *** që të mbajë kontakte me Shërbimin e Provës.

Shpenzimet proceduriale ne fazen e hetimeve paraprake dhe ato gjyqesore i ngarkohen te pandehurit.

Kunder vendimit lejohet ankim brenda 15 diteve duke filluar nga e nesërmeja e shpalljes ne Gjykatën e Apelit Tirane.

U shpall në Tirane sot me datë 03.06.2019.

SEKRETARE

GJYQTAR

ADELINA

LAZER SALLAKU

XHELILI