



REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA E RRETHIT GJYQESOR

TIRANË

NR. AKTI 258

Date rregj. 01.07.2020

vendimi 18.01.2021

VENDIM

NE EMER TE REPUBLIKES

NR. VENDIMI 64

Date

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, e përbërë nga:

Gjyqtar : LAZER SALLAKU

Asistuar nga sekretare gjyqësore Ola Ismaili, me pjesmarrjen e prokurorit ***, sot me dt.18.01.2021, në Tiranë, mori në shqyrtim ne seancë gjyqësore publike çështjen penale, qe i perket:

I PANDEHUR: ***, i biri i *** dhe i ***, dtl. ***, lindur ne *** dhe banues ne ***, arsimi i mesem, beqar, me gjendje gjyqësore i padenuar me pare, me kombesi e shtetesi shqiptare, gjykuar ne mungese, mbrojtur ne gjykim nga av. ***, caktuar nga gjykata kryesisht.

AKUZUAR: Përkryerjen e vepres penale “Shkelje e te drejtave te pronesise industriale”, parashikuar nga neni 149/a/2 i Kodit Penal.

VIKTIMA: *** me Nr. (NUIS) ***, regjistruar ne Q.K.B ne daten ***, me adrese ***, me administrator Z. ***, gjykuar ne mungese, perfaqesuar ne gjykim nga avokati ***, zgjedhur me autorizim nga administratori i shoqerise.

Gjykata, pasi shqyrtoi çështjen me gjykim të zakonshem, dëgjoi prokurorin e çështjes, i cili në diskutimet perfundimtare kerkoi:

Deklarimin fajtor te te pandehurit *** per kundravajtjen penale te “Shkelje e te drejtave te pronesise industriale”, parashikuar nga neni 149/a/2 i Kodit Penal.

Nisur nga rrezikshmeria shoqerore e vepres, qendrimin ndaj vepres se kryer, gjendjen shoqerore e familjare, kerkojme denimin etij me *** leke gjobe.

Shpenzimet procedurale te paguhen nga i pandehuri.

Mbrojtesja e te pandehurit përfundimisht kërkoj: Meshire, jam i penduar dhe jam dakort me kerkesen e prokurorit.

Gjykata, pasi shqyrtoj çështjen në tërësi:

VEREN:

Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka sjellë për gjykim çështjen penale në ngarkim të pandehurit *** akuzuar per vepren penale të “Shkelje e te drejtave te pronesise industriale”, parashikuar nga neni 149/a/2 i Kodit Penal.

Gjykata pasi studioi materialet e çështjes penale te paraqitur per gjykim bazuar ne nenin 69 te K.Pr.Penale, çmoi se çështja eshte ne juridiksionin e saj dhe gjykimi i kesaj çështje penale duhet te realizohet perpara kesaj gjykate.

Po keshtu kjo çështje ne baze te neneve 13 dhe 74 te K.Pr.Penale, eshte ne kompetencen lendore te kesaj gjykate, pasi vepra penale per te cilën është proceduar i pandehuri gjykohet me trup gjykues te perbere nga nje gjyqtar.

Persa i perket kompetences tokesore, ajo percaktohet shprehimisht ne nenin 76 te K.Pr.Penale ku citohet se: “Kompetenca tokesore percaktohet, me rradhe, nga vendi ku eshte kryer ose tentohet te kryhet vepra penale ose vendi ku ka ardhur pasoja”. Persa me siper, perderisa vepra penale dyshohet se eshte kryer ne Tiranë, kompetente per nga territori eshte kjo gjykate.

Gjithashtu, Gjykata ne veshtrim te neneve 13,15,16,17,18 te K.Pr.Penale, çmoi se nuk

ekzistojne shkaqe papajtueshmerie ose perjashtimi nga ky gjykim, fakt ky i pakundershtuar edhe nga palet pasi u prezantua perberja e trupit gjykues. Rrethanat e faktit.

Nga shqyrtimi gjyqësor rezultoi se shtetasja *** me cilesine e perfaqesuesit ligjor te subjektit ***, deklaroi se, qe nga viti 2013 mbron interesat e ketij subjekti i cili tregton produkte te mbrojtur nga nje patente, kryesisht produkte shtepiake si, dyshek, ene guzhine, etj. Nga ana e ketij subjekti jane konstatuar disa raste abuzimesh me emrin dhe siglen e subjektit dhe konkretisht, ne tre raste, kliente te ndryshem shprehin shqetesimin pasi nje subjekt tjetër, tregton produkte ne emrin e kompanise duke i reklamuar si orgjinale por qe ne fakt nuk jane te tilla.

Ne kallzimin e tyre, shtetaset *** (nga Elbasani), ***, *** dhe *** deklarojne se jane kontaktuar nga numrat telefonik ***, ***, ***, te cilet jane paraqitur si punonjes te kompanise “****” dhe me pas ju kane shitur produkte te fallsifikuara nen emrin e kesaj kompanie duke demtuar ne kete menyre jo vetem interesat e kompanise por edhe klienteve pasi malli qe blihet nuk eshte cilesor dhe i çertifikuar.

Nga shtetasja ***, jane administruar dokumentet; “Denoncim per rastet abuzive te ***, email me dergues shtetasen ***, informacion i printuar nga biseda ne rrjetin social Instagram me shtetasen ***, raportim per klienten ***, printime nga numri telefonik ***, sms derguar klienteve, Leter autorizim per brandet ***, *** dhe ****”.

Nga informacioni i marre ne rruge elektronike rezultoi se numri telefonik celular *** nepermjet te cilit reklamohen dhe shiten produkte te fallsifikuara i perket shtetasen ***. Kjo e fundit deklaroi se numrin telefonik *** e disponon prej vitit ***. Ne muajin Shkurt - Mars 2017 ka qendruar per afro pese muaj deri ne zyren e vajzes se saj, shtetasen *** e cila ishte shtuar me femije. Bashkeshorti i ***, i pandehuri ***, ka ne pronesi nje subjekt qe tregton kryesisht ene guzhine, ne zonen e *** dhe eshte rregjistruar me emerimin tregtar “****”. Kete numer telefoni e ka perdorur edhe shtetasja ***, e cila eshte menaxhere shitjesh ne subjektin ne pronesi te pandehurit. Shtetasja *** deklaroi se, numrin telefonik *** e ka perdorur rreth muajit Gusht ne vitin 2017 dhe e ka marre nga shtetasja ***. Qe prej nje viti eshte manexhere ne subjektin “****”, i cili tregton ene guzhine me reklamen “****”, kryesisht ne zonen e ***. Nepermjet ketij numri telefonik i ka telefonuar shtetasen *** duke i ofruar ene guzhine qe tregtojne. Numrin e telefonit te shtetasen *** por dhe numra te klienteve te tjere i ka gjetur neper gazeta ose ne internet dhe me pas u ka bere oferta. Enet e guzhines qe tregtojne i kemi marre apo blere ne treg ku gjejme çmimin me te lire dhe me pas i tregtojne me logon “****”. Aktivitetin e ushtrime ne zonen e *** prane lokal “****”. Nuk jemi te licensuar te tregtojne ne emrin “****”. Kur shesin produkte i bejne te qarte klientit se leket nuk i kthehen por nese i prishet sendi i blere e terheqim perseri dhe e riparojme pa pagese.

Shtetasja *** deklaroi se aktualisht punon prane subjektit “****”, me numer nipti ***, me adrese ***. Ka afro shtate vite qe punon prane ketij subjekti, si manexhere e rrjetit te dyqaneve qe subjekti ka ne te gjithë Shqiperine. Produktet qe furnizohen dhe tregtohen nga subjekti vijne nga “****”, me qender ne ***. Eshte lidhur nje kontrate e rregullt distribucioni me te gjitha te drejtat e tregtimit te produkteve per territorin shqiptar. Produktet tregtohen ne 18-dyqanet qe kane ne te gjithë Shqiperine, 8 prej te cilave jane ne Tirane dhe 10 neper rrethe dhe tre dyqane jane me kontrata partneriteti te cilat, mbajne emrin “****”. Pasi vijne produktet ne Tirane magazinohen dhe behet hyrja me dokumentacionin perkates. Me pas me ane te automjeteve furnizohen dyqanet e mesiperme. Drejtuesi i subjektit eshte shtetasi ***, i cili eshte dhe administrator. Tregtojne aksesore guzhine si, tenxhere, tigane, mikse, dyshek, produkte pastrimi dhe kepuce. Te gjitha produktet qe tregtojne jane te brenduara nen markat

.Ne lidhje me kallzimin e bere nga kompania, per produktet e fallsifikuara qe i shesin te tretet nuk jane te ketij subjekti.Ka patur persona te cilet kane qene viktima te mashtrimeve te cilet kane ardhur prane dyqaneve te kompanise dhe na kane shprehur shqetesimin e tyre.Shtetasja ***deklaroi se subjekti “*” nuk eshte nenkontraktor i tyre per shitjen e produkteve qe tregetojne.

Eshte administruar korrespondenca midis subjektit te mesiperm me shtetasen ***, korrespondence kjo e zhvilluar ne rruge elektronike e shoqeruar me te ashtuquajturin dokument flete garancie” me nr.fature *** dhe nr.kodi-***, derguar shtetases ***nga ana e shitesit me rastin e blerjes se produktit. Shtetasja *** nuk eshte bere e mundur te pyetet me cilesine e deklarueses per shkak te gjendjes se saj shendetesore.

Eshte bere kqyrja e ambienteve te lokalit qe perket subjektit “****”, me adrese ***. Ne ambjentet e lokalit midis sendeve te shumta vihen re midis te tjerash verehen kuti me sende shtepiake “mikrovale”, ene te ndryshme kuzhine, friter, tigane, ekspres, makineri grirese frutash etj. Kqyrja eshte shoqeruar me tabelen fotografike perkatese. Shtetasja *** deklaroi se, me sa kujtoj para afro nje viti kam blere “on line” nje pajisje kuzhine (***) , ne nje subjekt (nuk i kujtohet se me çfare logo i jane prezantuar), por i ka interesuar çmimi. Me pas ka kerkuar nje konfirmim nga “****” te cilet i kane thene se produkti qe kishte blere nuk ishte produkti i tyre. Nuk i kujtohet se sa ka qene shuma qe ka paguar per pajisjen por sqaron se aktualisht e ka pajisjen dhe nuk ka patur ndonje problem me te. Mesa i kujtohet e kane marre ne telefon dhe me pas ka komunikuar per pajisjen qe ka blere. Nuk i kujtohet se me çfare logo i jane prezantuar.Pajisjen ja kane sjell ne adresen qe i ka dhene. Nuk ka patur komunikim tjeter me personat ku ka porositur pajisjen. Nuk disponon as fature dhe as ndonje dokument ne lidhje me pajisjen e blere. Bashkelidhur eshte administruar dy flete, nje “flete garancie” me nr.fature *** dhe nr.kodi-*** derguar shtetases *** nga ana e shitesit, ne adresen e saj elektronike “****” se bashku me korrespondencen perkatese me rastin e blerjes se produktit.

Shtetasja ***, ne deklarimin e saj shton se gjate muajit Tetor 2018 e kane marre ne telefon nga nr. *** dhe i jane prezantuar duke i thene se “Jemi ****” ku ishte përzgjedhur per ofertat qe dispononin per disa produkte qe ata tregtonin.Ne dt 26.10.2018 e kontakton numri telefonik i mesiperm dhe ka porositur nje tenxhere “****” e cila kushtonte *** leke dhe me oferten qe ata dispononin ishte shuma *** leke.I ka dhene adresen dhe me dt 27.10.2018 e ka marre ne telefon postieri i cili dispononte nr. *** dhe i ka sjelle tenxheren te paketuar. Ka shkuar ne shtepi dhe ka pare qe nuk punonte, i ka telefonuar postierit por ai i eshte pergjigjur se nuk mbante pergjegjesi per mallin pasi ishte vetem postier.Ka shkuar te posta “****” ku kam shprehur shqetesimin dhe me pas ka ardhur ne shtepi postieri qe ma solli mallin dhe me ka sjell produkti te ri dhe nuk kam patur problem.

Edhe shtetasi *** deklaroi se ne muajin Dhjetor 2018 ka blere nje paisje kondicioner i levizshem tip “****”, ne shumen *** leke se bashku me fleten e garancise qe ndodhej brenda produktit dhe qe eshte nje “flete garancie” me nr.fature *** dhe nr.kodi-*** derguar bleresit ***nga ana e shitesit. Pasi ka vene ne pune paisjen, shtetasi *** ka konstatuar se paisja nuk ishte ne gjendjen qe ishte prezantuar si dhe ishte difektoze. Kallzuesi ka telefonuar me kot ne adrese te derguesit dhe prezantuesit te mallit te blere por pa mundur te gjej zgjidhje per problemin e lindur. Ai eshte bindur se firma shitesore ishte jo korrekte dhe e paregjistruar ne organet tatimore.

Eshte bere perkthimi i materialit qe ka dorezuar kallzuesja ne gjuhen angleze i titulluar “Authorization Letter For “****” Brand”(Leter autorizimi per marken “****”, ne te cilin midis te tjerave thuhet se,.....” ****”, me adrese ne Zvicra, ka te drejten ekskluzive te perdorimit te pronesise intelektuale te listuar ketu si dhe te drejten per tu dhene te

drejta me tej kompanive ne Proven A me qellim te shperndarjes se produkteve te caktuara brenda territorit si te percaktuara ne Ekspoziten A. Kompania eshte pronari i vetem dhe ekskluziv i portofolit te patentave, markave dalluese, vizualiteteve..... per produktet e shitura ne emrin e pronarit ***dhe produktet ***. ***, si distributori eskluziv i kompanise ne Shqiperi, dhe eshte i autorizuar dhe i fuqizuar te licensoj dhe caktoj perdorimin e prones intelektuale te kompanise ne filialin e saj, “***, nje kompani e organizuar sipas ligjeve te Shqiperise”.

Eshte bere kqyrja ne sistemin tims per te dhenat e shtetasit “***, i biri i *** dhe i ***, dtl ***”, nga ku ka rezultuar se dalja e e fundit nga territori i Republikes se Shqiperise eshte data ***, ora ***, nga pika e kalimit kufitar ***, me automjet me targa ***”.

Ndersa ne rubriken “Hyrje”, vihet re hyrja e fundit ne date ***, ora ***, nga pika e kalimit kufitar ***, me linjen ***, me targa ***, pra nuk ndodhet ne Shqiperi.

Nga informacioni i marre nga QKB, rezulton se subjekti ***, me numer nipt ***, është i rregjistruar si person fizik, me dt. ***, me fushe veprimtarie, Tregeti me pakice e produkteve shtepiake, me status aktiv.

Ne rrethanat e mesiperme, duke tregetuar(reklamuar dhe shitur) produkte qe mbrohen nga nje marke tregetare(apo qe rrjedh nga nje tregues gjeografik), pa pelqimin e pronarit te markes tregetare, në më shume se nje here, i pandehuri *** ka konsumuar elementet e kundravajtjes penale te “Shkelja e te drejtave te pronesisë industriale”, te parashikuar nga neni 149/a/2 te K.Penal.

Faktet e mësipërme janë provuar me deklarimet në seancë gjyqësore me cilësinë e dëshmitarëve e shtetasve; ***

-me procesverbalet per kqyrjen dhe marrjen e dokumenteve dt.06.12.’18, dt.13.12.2018, dt.19.04.2019;

-me procesverbalin per kqyrjen e objektit se bashku me tabelen fotografike perkatese;

-me informacionin e marre ne rruge elektronike;

-me dokumentin Leter autorizimi per marken “***”ne gjuhen shqipe dhe angleze;

-me informacionin e marre nga sistemi TIMS per shtetasin ***;

-me me informacionin e marre nga Gjykata e shkalles se pare Elbasan;

-me informacionin e marre ne rruge elektronike nga QKB-it dhe, ne teresi me materialet e ketij procedimi penal me nr. *** te vitit ***.

Vlerësimi i Gjykatës.

Përsa i përket kualifikimit ligjor të fakteve të parashtruara më sipër Gjykata vëren se, neni 149/a/2 i K.Penal parashikohet shprehimisht se

“Prodhimi, shpërndarja, mbajtja për qëllime tregtimi, shitja, ofrimi për shitje, furnizimi, shpërndarja, eksportimi ose importimi për këto qëllime i:

a) produktit ose procesit të mbrojtur nga një patentë, pa pëlqimin e pronarit të patentës;

b) produktit që mbrohet nga një dizeno industriale, pa pëlqimin e pronarit të dizenos industriale;

c) mallrave ose shërbimeve që mbrohen nga një markë tregtare, pa pëlqimin e pronarit të markës tregtare;

ç) produktit që rrjedh nga një tregues gjeografik, pa pëlqimin e pronarit të treguesit gjeografik;të kryera me dashje, përbëjnë kundërvajtje penale dhe dënohen megjohë ose me burgim gjer në një vit.

Po kjo vepër kur kryhet në bashkëpunim ose më shumë se një herëpërbën kundërvajtje penale dhe dënohet me gjobë ose me burgim gjer në dy vjet.”

Në lidhje me objektin e veprës penale “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale”

parashikuar nga neni 149/a/2 i K.Penal, Gjykata thekson se me anë të nenit 149/a/2 të Kodit Penal janë marrë në mbrojtje të posaçme juridike për garantimin e të drejtave të

pronësisë industriale. Veprimet e shtetasve në kundërshtim me këto rregulla janë objekti i këtyre veprave penale dhe passjellin përgjegjësi penale. Në rastin konkret, ka prova të mjaftueshme se ky objekt është cenuar nga i pandehuri ***, pasi me veprimet e tij të drejtëpërdrejta dhe të vullnetshme, veprime të cilat do t'i analizojmë më poshtë në analizë të anës objektive dhe subjektive të kësaj vepre penale ai ka shkeluar të drejtat e pronësisë industriale.

Në lidhje me anën objektive të figurës së veprës penale “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale” parashikuar nga neni 149/a/2 i K.Penal. Gjykata thekson se ajo është element i domosdoshëm për përgjegjësinë penale, sepse nëse nuk ka veprim ose mosveprim të dënueshëm nuk ka vepër penale. Askush nuk mund të dënohet për mendimet apo idetë e tij. Nga teoria e së drejtës penale dhe praktika gjyqësore rezulton se, element të anës objektive të figurës së veprës penale janë: i)veprimi ose mosveprimi i kundërligjshëm; ii)mënyra e kryerjes së veprës penale, me të cilën kuptohet renditja e veprave, metodat e përdorura, karakteri kronologjik dhe specifika e lëvizjeve që bën personi për kryerjen e vepërës penale. Mënyra e kryerjes së veprës penale lidhet ngushtësisht me mjetet e përdorura nga personi për realizimin e saj; dhe iii) Koha, vendi dhe ambjenti i kryerjes së veprës penale, me të cilën kuptohet grumbullimi dhe unitetit i kushteve konkrete, në të cilat kryhet veprimi ose mosveprimi kriminal, në të cilat zhvillohet lidhja shkakësore dhe vjenë rezultati (pasoja) kriminale. Këto kushte ekzistojnë objektivisht dhe pavarësisht nga vullneti i subjektit i veprës penale.

Në kuptim të nenit 149/a/2 të Kodit Penal, vepra penale kryhet me anë të prodhimit, shpërndarjes, mbajtjes për qëllime tregëtimi, shitjes, ofrimit për shitje, furnizimit, shpërndares, eksportimit ose importimit për qëllime të parashikuara nga gërmat a) – ç) të nenit 149/a të KP;

Në këtë mënyrë Gjykata arrin në konkluzionin se provohet përtej dyshimit të arsyeshëm se i pandehuri *** ka konsumuar në tërësi me sjelljen e tij të kundraligjshme anën objektive të veprës penale të “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale” parashikuar nga neni 149/a/2 i K.Penal.

Në lidhje me anën subjektive të figurës së veprës penale. Gjykata vlerëson se, vepra penale e “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale” parashikuar nga neni 149/a/2 i Kodit Penal kryhet me dashje. Gjithashtu, gjykata vlerëson se, ana subjektive e figurës së veprës penale zbulohet dhe qartësohet nëpërmjet anës objektive, sepse proceset e brendshme psikike dhe psikologjike jo vetëm që ngacmohen nga faktorë të jashtëm, por edhe materializohen në veprimtarinë kriminale gjatë dhe nëpërmjet procesit të zhvillimit të anës objektive. Prandaj, për të përcaktuar anën subjektive në çështjen objekt gjykimi, gjykata do të analizojë veprimet e të pandehurit ***. Kështu, në plotësim të këtij elementi gjykata çmon se provohet përtej çdo dyshimi se i pandehuri, ka vepruar me dashje të drejtëpërdrejtë. Qëllimi parashikuar në dispozitë është element cilësues i veprës penale..

Në lidhje me subjektin e veprës penale, gjykata vlerëson se në rastin konkret plotësohet ky element, duke pasur parasysh nenin 12 të Kodit Penal, ku thuhet se “Ka përgjegjësi penale personi që në kohën e kryerjes së një krimi ka mbushur moshën katërmbëdhjetë vjeç. Personi që kryen një kundërvajtje penale ka përgjegjësi kur ka mbushur moshën gjashtëmbëdhjetë vjeç”. Kështu, personi fizik që të konsiderohet subjekt i figurës së veprës penale, dhe si rrjedhojë të plotësojë kushtin paraprak për fajin dhe përgjegjësinë penale, duhet të plotësojë dy kritere ekskluzive ligjore: Të ketë mbushur moshën për përgjegjësi penale dhe të jetë i përgjegjshëm. Kështu, neni 17 i Kodit Penal parashikon se: “Nuk ka përgjegjësi penale personi që në kohën e kryerjes së veprës vuante nga një turbullim psikik ose neuropsikik që ka prishur tërësisht ekuilibrin e tij mendor dhe për pasojë nuk ka qënë në gjëndje të kontrollojë veprimet apo mosveprimet e tij dhe as të

kuptoje se kryen vepër penale” Ky kusht ka të bëjë me domosdoshmërinë për të proceduar penalisht vetëm personat e përgjegjshëm, që kanë të paktën një ndërgjegje minimale sa për t’i bërë ato të aftë të kuptojnë rëndësinë e veprimeve që kryejnë, në mënyrë që realisht të ekzistojë ana subjektive e autorit të veprës penale, që për organin procedues do të thotë të jetë i mundur të identifikohet forma e fajësisë. Megjithatë, që të përjashtohet nga përgjegjësia penale, për shkak të gjendjes mendore, duhet të plotësohen në mënyrë kumulative disa kushte. Së pari: personi të vuajë nga një turbullim psikik ose neuropsikik. Së dyti: ky turbullim të ketë prishur tërësisht ekuilibrin mendor të personit. Së treti: turbullimi të ketë ekzistuar në kohën e kryerjes së veprës. Ky kusht buron nga rregulli se përgjegjësia penale përcaktohet në momentin e kryerjes së veprës penale.

Në rastin konkret, i pandehuri në kohën e kryerjes së veprës penale ka qënë mbi 18 vjeç, dhe rrjedhimisht Gjykata, në vështrim të nenit 12/1 të Kodit Penal, çmon se në drejtim të moshës i pandehuri ***, ka qënë madhor dhe i përgjegjshëm penalisht në datën e kryerjes së veprës penale, objekt gjykimi dhe si tillë ai ka patur moshën për përgjegjësi penale. Gjithashtu, në çështjen objekt gjykimi nuk u provua që i pandehuri të vuajë nga ndonjë turbullim psikik ose neuropsikik që ka prishur tërësisht ekuilibrin e tij mendor dhe për pasojë nuk ka qënë në gjëndje të kontrollojë veprimet apo mosveprimet e tij dhe as të kuptojë se kryen vepër penale. Përkundrazi me veprimet e tij provohet që ai ka qënë i aftë të posedojë aftësi intelektuale dhe volutive për të kuptuar dhe vlerësuar sjelljen e tij dhe t’u kontrollojë atë. Në këto kushte, gjykata vlerëson se i pandehuri është subjekt i përgjegjshëm penalisht.

Sa më sipër u arsyetua, Gjykata vlerëson se nga mbi bazën e provave të administruara rezulton se ka të prova të mjaftueshme që provojnë tej çdo dyshimi të arsyeshëm se i pandehuri *** e ka konsumuar figurën e veprve penale për të cilën akuzohet. Gjithashtu, Gjykata çmon se cilësimi juridik i bërë faktit penal nga prokuroria është i drejtë.

Në rrethanat e mësipërme, nga analiza në tërësi e fakteve dhe provave të mësipërme arrihet në përfundimin se i pandehuri *** ka kryer vepren penale të “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale”, parashikuar nga neni 149/a/2 i Kodit Penal. Akuza në ngarkim të të pandehurit *** është provuar në seancë gjyqësore me deklaratimet e dëshmitarëve në seancë gjyqësore me gjykim të zakonshëm, si dhe administrimin e akteve të ndodhura në fashikullin e procedimit penal, të cilat pasi u moren për shqyrtim, u administruan në dosje.

Lidhur me caktimin e llojit dhe masës së dënimit.

Gjykata para se të disponojë me dënimin penal, duhet të ketë parasysh parimet dhe kriteret e përgjithshme të caktimit të dënimit.

Gjykata vlerëson se dënimi penal është rezultat i vlerësimit të rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale nga njëra anë dhe shkallës së fajit të autorit të saj nga ana tjetër. Në këtë drejtim, Gjykata çmon se individualizimi i llojeve të dënimeve, rast pas rasti, është në diskrecion të gjykatës, e cila duke shqyrtuar gjithë elementët juridikë të veprës penale, shkallën e fajit dhe pasojat e ardhura nga vepra penale, cakton llojin dhe masën e dënimit për autorët e veprave penale. Kështu, neni 47 i tij, nën titullin “Mënyra e caktimit të dënimit”, parashikon se “Gjykata cakton dënimin duke respektuar dispozitat e pjesës së përgjithshme të këtij Kodi dhe kufijtë e dënimeve të parashikuar në ligj për veprën penale. Në caktimin e dënimit ndaj personit ajo merr parasysh rrezikshmërinë e veprës penale, të autorit të saj, shkallën e fajit, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese.” Në këtë dispozitë është shprehur parimi i individualizimit të dënimit, i cili është një nga parimet themelore që udhëheq gjykatën në caktimin e dënimit. Kjo është arsyeja pse ligjvënësi për çdo vepër penale të veçantë ka parashikuar

marzhet minimum dhe maksimum për dënimin e veprës penale. Pikërisht ky limit do të jetë hapësira e gjykatës për të vlerësuar masën e dënimit.

Një nga kriteret që mban parasysh gjykata në caktimin e dënimit është rrezikshmëria e veprës penale, e cila përcaktohet nga këto elemente, që janë: a) Objekti; b) Vendi; c) Koha; d) Gjendja në të cilën kryhet vepra penale; e) Nëse vepra penale është e përhapur në atë rreth; f) Rrethanat që kanë ndikuar në kryerjen e saj.

Në lidhje me rrezikshmërinë e figurës së veprës penale “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale”. Përcaktimi i rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale lidhet gjithmonë me natyrën dhe llojin e saj, me masat e dënimit që përcakton neni përkatës, me përhapjen, pasojat që ka sjellë. Gjkata thekson se kjo vepër përbën kundravajtje penale dhe paraqet rrezikshmëri të ulët shoqërore, për të cilën ligjvënësi parashikon dënimet e përshkruara më lart. Prandaj, në caktimin e dënimit gjykata duhet të ketë parasysh funksionin e parandalimit të përgjithshëm në kryerjen e kësaj vepre penale. Gjithashtu, për interpretimin e “rrezikshmërisë së autorit të saj” Gjkata ka parasyshë disa elemente të tjerë si: a) Gjendja sociale; b) Profesionin; c) Arsimimi; d) Gjendja familjare; e) Gjendja gjyqësore. Interpretuar në harmoni të gjithë këto rrethana objektive dhe subjektive që kanë lidhje të drejtëpëdrejtë me personalitetin dhe individualitetin që paraqet individi në shoqërinë tonë, japin konkluzionin se i pandehuri paraqet rrezikshmëri shoqërore të ulët ose të lartë. Prandaj, për gjykatën lind detyrimi që në çdo çështje të analizojë faktorët apo tiparet e personalitetit të autorit të veprës penale. Kjo për faktin, pasi për arritjen e qëllimit të parandalimit të posaçëm është e nevojshme që dënimi t’i përshtatet personalitetit të fajtorit d.m.th t’i përshtatet tërësisë së karakteristikave individuale të tij, që përbëjnë fizionominë e tij politiko shoqërore. I pandehuri nuk është dhe nuk mund të shikohet si figurë abstrakte, por si një njeri i gjallë me cilësi të caktuara, me një të kaluar dhe me një prespektivë të caktuar. Sipas të drejtës tonë penale vepra penale përbën një unitet të elementëve objektiv dhe subjektivë dhe në shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të veprës influencojnë në shumë raste rrethanat që karakterizojnë të pandehurin, cilësitë e subjektit të krimit.

Zhvillimi mendor, karakteri dhe gjendja e ndërgjegjes së autorit kanë rëndësi për trajtimin penal të saj. Në çmuarjen e personalitetit të të pandehurit duhet të merret parasysh mosha si tregues kryesor i pjekurisë mendore, sjellja e tij e mëparshme, sjellja pas kryerjes së veprës penale, pendimi dhe gadishmëria për të riparuar pasojat e veprës penale. Gjithashtu, duke u nisur nga këto tipare, duhet konstatuar se çfarë përfaqëson për të pandehurin vepra penale që ai ka kryer, është ajo pasojë llogjike e botkuptimit, karakterit dhe prirjeve apo ajo nuk përfaqëson thelbin e cilësive dhe tipareve të tij, por është një akt i pamenduar mirë, një reagim në rrethana konkrete të rastit. Prandaj, në çdo çështje konkrete, gjykata, duhet të hetojë lidhur me personalitetin e të gjykuarit. Kjo për faktin pasi mënyra e reagimit të autorëve ndaj dënimit ose ndikimi që mund të ushtrohet mbi këtë me anë të dënimit është i ndryshëm.

Në lidhje me këtë kriter, për të pandehurin ***, Gjkata në rastin konkret mban parasysh disa fakte. Së pari: personalitetin e të pandehurit, të kaluarën e tij kriminale, ku nga vërtetimi mbi gjendjen gjyqësore rezulton se i pandehuri është i padënuar. Së dyti, gjendjen familjare të të pandehurit, i cili rezulton të jetë beqarë. Së treti, moshën e të pandehurit i vitlindjes ***, Së katërti, arsimin e të pandehurit, i cili deklaroi se është me arsim të mesëm, faktin që i pandehuri është hetuar dhe gjykuar në mungesë. Shkallën e fajit. Në lidhje me këtë kriter, nga tërësia e të gjithë veprimeve të të pandehurit, Gjkata thekson se ato janë kryer në formën e dashjes direkte, formë e cila përbën edhe shkallën më të lartë të fajit, pasi ai ka parashikuar karakterin shoqërisht të rrezikshëm të veprimeve të tij dhe ka vepruar në mënyrë të kundërligjshme e të vullnetshme.

Në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rënduese. Në caktimin e masës së dënimit kundër autorit të vepërës penale penale konkrete, gjykata mban parasysh, ndër të tjera, rrethanat rënduese dhe lehtësuese, të cilat janë faktorë të ndryshëm objektive dhe subjektivë që tregojnë për një shkallë rrezikshmërie më të ulët ose më të lartë të veprës dhe të fajtorit. Gjykata, në çështjen objekt gjykimi mban parasysh faktin që ndaj të pandehurit nuk konstatohet asnjë rrethanë rënduese nga ato të parashikuara nga neni 50 të Kodit Penal.

Sa më sipër, duke analizuar në kompleksitet të gjitha rrethanat e përmendura më sipër, Gjykata çmon se, i pandehuri paraqet rrezikshmëri shoqërore të tillë, e cila e bën të nevojshme dhe të domosdoshme që gjykata të japë një masë dënimi me burgim ndaj tij. Për rrjedhojë, mbështetur në nenet 47-50 të Kodit Penal Gjykata çmon se, i pandehuri *** duhet të dënohet me *** leke gjobe per kryerjen e vepres penale te “Shkelja e të drejtave të pronësisë industriale”, parashikuar nga neni 149/a/2 i Kodit Penal. Gjykata çmon se, dënimi i mësipërm është në përputhje me rrezikshmërinë e veprës penale, rrethanave të kryerjes dhe rrezikshmërinë e autorit në rastin konkret. Gjoha te paguhet brenda 6 (gjashte) muajve nga dita qe vendimi merr forme te prere Duke qenë se i pandehuri *** u deklarua fajtor dhe u dënua për veprën penale për të cilën akuzohet, bazuar në nenet 393 e 485 të K.Pr.Penale, i pandehuri detyrohet të paguajë shpenzimet procedurale të kryera në fazën e hetimeve paraprake, si dhe shpenzimet gjyqësore.

PER KETO ARSYE

Gjykata bazuar të nenet 384 e 390 te Kodit të Procedurës Penale

V E N D O S I

Deklarimin fajtor të të pandehurit *** për veprën penale të “Shkelje e te drejtave te pronesise industriale” dhe në bazë të nenit 149/a/2 të K.Penal dënimin e tij me *** leke gjobe.

Gjoha te paguhet brenda 6 (gjashte) muajve nga dita qe vendimi merr forme te prere. Shpenzimet e kryera gjate hetimeve paraprake dhe ato gjyqesore ne ngarkim te te pandehurit.

Kunder vendimit lejohet ankim brenda 15 (pesembedhete) diteve duke filluar nga e nesermja e shpalljes ne Gjykatën e Apelit Tirane. Per palet ne mungese ky afat fillon nga e nesermja e njoftimit te vendimit.

U shpall në Tirane sot me datë 18.01.2021.

SEKRETARE

GJYQTAR

OLA ISMAILI

LAZER SALLAKU

Shpenzime gjyqësore.

Shpenzime procedurale te prokurorise 2000 Leke.

Shpenzime te gjykimit ne seance paraprake 3150 Leke.

Shpenzime te gjykimit ne themel

Caktim avokati kryesisht 5000 Leke.

27 Fletethirrje 4050 Leke.